

# લોકશાસન.



હોમ રૂલ લીગ,  
૨૫૧, હોર્નબી રોડ, કોટ-મુંબઇ.

કીમત બે આના.

પ્રત ૨૦,૦૦૦ ]

[ જાનેવારી ૧૯૧૬.

---

Printed by M. N. Kulkarni, at the Karnatak Printing Press,  
No. 434, Thakurdwar, Bombay,

and Published by Umar Sobani, 251, Hornby Road,  
Fort, Bombay.

## લોકશાસન.

૧

### યુગધર્મ.

આ જમાનાનો યુગધર્મ લોકશાસન છે. પ્રજાઓનો જીવનમન્ત્ર, દેશેદેશની પ્રગતીનું અંતિમ લક્ષ્ય, મહોટાં યુધ્ધો અને રાજ્યક્રાંતિનું મહાકારણ—એ લોકશાસન છે. આપણે જાણ્યે અજાણ્યે એ ધર્મ સ્વીકારવો પડે છે; આપણે સમજીએ કે નહીં, પણ આપણી ચારે પાસ તે ગર્જના કરી રહ્યા છે.

અત્યારે આપણને, બ્રિટિશ સામ્રાજ્યને, આખી દુનીયાને તે ધર્મ પ્રેરી રહ્યા છે. યુરોપમાં ચાલી રહેલું દારણુ યુદ્ધ એ યુગધર્મ સિદ્ધ કરવા માટે છે; બ્રિટિશ સામ્રાજ્યનો પાયો એ શાસન પર રચાયો છે; આપણું રાષ્ટ્રીય જીવન એનાથી ઉછળી રહ્યું છે.

જર્મન આપણી સત્તાનું, સ્વચ્છંદી લશ્કરી વર્ગના જુદા જુદા શાસનનું સદન છે, એમ આપણે માનીએ છીએ. એ દેશની ગગનચુમ્બી મહે-ચ્છાઓ તોડી પાડી, સ્વાતન્ત્ર્ય અને લોકશાસનનો વિજયવાવટો આલમ-પર ઉડાડવા આ બધું થાય છે; બેલ્જીયમ નામ માત્ર બની રહ્યું છે; રહે-સાધ રહેલું ફ્રાન્સ-સંસ્કાર અને શૌર્યનું સ્થાન—અડગ બની ઉભું છે; બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય તન, મન અને ધનનો ભોગ આપ્યું જાય છે; ત્રાહિત અમેરિકાએ—મૂર્તિમાન લોકશાસન સમી મહાપ્રજાએ—બળતા દાવાનળમાં અંપલાવ્યું છે; આપણે આપણા વીર પુત્રોની, આપણા રંક દેશના બચેલા ધનની આહુતિ આપીએ છીએ. લોકોનું સ્વાતન્ત્ર્ય છીનવવા જર્મની તૈયાર છે; પ્રેસીડેન્ટ વિલ્સને “બળશક્તિ” તે લોકશાસનના શત્રુને ડારવા જય-ઘોષ કર્યો છે. “જ્યાંસુધી—” અંગ્રેજ મુખ્ય પ્રધાન લોઈડ જોર્જે કહ્યું હતું, “દુનિયાપર સ્વાતન્ત્ર્યની પુનર્સ્થાપના થાય નહિ ત્યાંસુધી અમ્હે

# ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ ગુજરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ ]

અનુક્રમાંક ૭૮-૩૪ વર્ગિક

પુસ્તકનું નામ ૮૧૩૨૧૧૨૧૧

વિષય ૦૮૬૮૧૩

લડીશું. તે પહેલાં અમ્હે લડાઇમાંથી વિરમીશું એમ જર્મનો માનતા હોય તો તે ત્હેમનો મોહ છે. ”

આ શબ્દો બ્રિટિશ સામ્રાજ્યના નાયકને છાજે એવા છે; કારણ કે એ સામ્રાજ્યનો આત્મા પણ લોકશાસન છે; એ આટલા વર્ષ ટક્યું, આટલી મહત્તા પામ્યું ત્હેનું પણ કારણ એજ. હિન્દમાં અધિકાર ભોગવતો અંગ્રેજી વર્ગ પોતાને ત્હેના સ્તંભરૂપ માને છે. શું અજ્ઞાન ! એ વર્ગના આદર્શો માટે એ સામ્રાજ્યમાં સ્થાન નથી. એની રચના નથી થઈ ‘જો હુકમી’ સિદ્ધાંતોને આધારે—નથી રાખવામાં આવ્યા તેમાં મન, વાણી કે કર્મના સ્વાતન્ત્ર્યને છુંદી નાંખનારા કાયદાઓ—નથી પૂરાયા એમાં નિરંકુશ વર્ગની સત્તાના ચિત્રવિચિત્ર રંગો. ઇંગ્લંડના આપખુદી રાજા પહેલા ચાર્લ્સને ફ્રાંસી દઈ, પ્રજાસત્તાક રાજ્યતન્ત્ર સ્થાપનાર રજીવીર કોમવેલે આ સામ્રાજ્યનો પાયો નાંખ્યો છે; લોકની મહત્તાની મૂર્તિસમા, સામાન્ય વર્ગના પ્રતિનિધિ વીલીયમ પીટ ત્હેનું ચણતર શરૂ કર્યું છે. હેમ્પડન, પીમ અને મિલ્ટનના સ્વાતન્ત્ર્યના સિદ્ધાંતની એમાં નકશી છે; વૉરન હેસ્ટીંગ્સના જુલ્મનો જવાબ લેનાર બર્ક, સડતા ઇટાલીની બહારે ધાનાર ગ્લેડસ્ટન, ગ્રીસના સ્વાતન્ત્ર્ય માટે પ્રાણ અર્પનાર બાયરન, વૃદ્ધાવસ્થામાં પણ હિન્દ ખાતર ‘ઇટર્નમેન્ટ’ સહેનાર બીસેન્ટ—આ સ્વાતન્ત્ર્યયુદ્ધના સુભટોની એમાં કારીગીરી છે. એની પાર્લામેન્ટ એ પૃથ્વીપરના પ્રજાસત્તાક રાજ્યમંડલોની માતા છે; ત્હેનો ઇતિહાસ તે અનન્તકાલના મન્દિરમાં સંભળાઇ રહેલી લોકશાસનની ગર્જનાનો પડથો છે.

એ પડથાથી લોકશાસનના આપણા સંસ્કારો પણ સચેત થયા છે. ઐતિહાસિક દુઃખો સહન કરી રહેલા ભારતના હૃદયમાં જુની ઉર્મિઓ નવે સ્વરૂપે પ્રગટી છે. ત્હેમાં ઐક્ય આવ્યું છે; રાષ્ટ્રીય અસ્મિતા પ્રગટી છે; ત્હેના અંગેઅંગમાં યુગધર્મનો સંચાર થયો છે—પરિણામે, આપણે સ્વરાજ્ય માંગીએ છીએ.

એ સ્વરાજ્યની પ્રસરતી અભિલાષા ગામેગામે પ્હોંચી વળી છે; વ્યાસપિટો અને ખખરપત્રો ગળવે છે; રાષ્ટ્રીય મંડલોને એક ભાવનાએ ત્રેયા છે. એ અભિલાષા, કોંગ્રેસ-લીગની યોજના-હોમરૂલની યોજના, એ નામે ઇતિહાસમાં અમર થઈ ચૂકી છે. એ યોજનાનું મૂલ લોકશાસન છે એ ત્હેના મુખ્ય સિદ્ધાંતો જોતાં માલુમ પડે છે. એ સિદ્ધાંતો ઘણા સરલ છે:—

૧ આપણી ગ્રામ્ય પંચાયતોથી માંડીને વાઇસરોયની ધારા સભા સુધી બધા રાજકીય મંડલોમાં લોકોનાજ ચુંટેલા પ્રતિનિધિઓનો વધુ મત હોવો જોઈએ.

૨ જે અમલદાર વર્ગ દેશમાં હકુમત ચલાવે છે તે, ઉપર લખેલાં મંડલોને તાબે હોવો જોઈએ.

આ સિદ્ધાંતો લોકશાસન પ્રાપ્ત કરવાના પગથીયાંજ છે તે આગળ સ્પષ્ટ થશે; અને તે આપણાં રાજ્યતન્ત્રમાં સ્વીકારાય એ આપણો પ્રયત્ન છે. એ પ્રયત્ન તે યુગધર્મ સિદ્ધ કરવાનું પ્રથમ પગલું છે; અને તે પ્રયત્નથીજ આપણે આગળ વધતી સૃષ્ટિ જોડે એકતાનતા પામીશું. જે લક્ષ્ય માટે મારશલ ફ્રાંક ક્રાન્સમાં લેડે છે, જે લક્ષ્ય માટે સંગ્રામમાં લોહિની નદીઓ વહે છે, તેજ લક્ષ્ય માટે આપણે સ્વરાજ્ય માંગીએ છીએ. તે લક્ષ્ય લોકશાસનનો વિજય.

## ૨

### તહેનાં પ્રાચીન સ્વરૂપો.

લોકશાસનનો અર્થ અત્યારે ‘ લોકનીજ સત્તાથી ચાલતું રાજ્યતન્ત્ર ’ એવો કરવામાં આવે છે. પણ ઇતિહાસકાલમાં તહેના અનેક અર્થ થયા છે; એનો અંગ્રેજી શબ્દ Democracy પણ કોઈ વખત લાવનાના અર્થમાં તો કોઈ વખત રાજ્યતન્ત્રના અર્થમાં વપરાય છે.

લોકશાસનની લાવના આજ જમાનામાં સમજાઈ છે એ માન્યતા બૂલ ભરેલી છે. ભૂતકાલમાં પ્રજાઓને, અને મહાત્માઓને તહેનાં ઝાંખાં સ્વમાં આવતાં હતાં; અને સ્વમાંજો સ્પષ્ટ થયાથીજ લોકશાસન રાજ્યતન્ત્ર ની પદ્ધતિ પામી શક્યું.

આ અસ્પષ્ટ સ્વમાંમાં એ દૃષ્ટિબિન્દુઓ સમાતા હતાં—૧ જનસમૂહની મહત્તા અને ગૌરવ—૨ દરેક વ્યક્તિની વ્યક્તિ તરીકે મહત્તા અને ગૌરવ. છેક શરૂઆતમાં ધર્મશાસ્ત્રોમાં, કવિતામાં, તત્ત્વજ્ઞાનમાં જુદે જુદે વેશે એ દૃષ્ટિબિન્દુઓએ દેખા દીધી. વેદે કલ્પેલું વિરાટસ્વરૂપ; ગીતાએ ગાયેલું સર્વ કર્તવ્યનું પરમ ધ્યેય ‘લોક સંગ્રહ’; બુદ્ધે સરજાવેલો ‘સંઘ’;

ખીસ્તે આદરેલી જનસમાજ માટે પ્રાણ આપવાની ઉત્સુકતા; મહર્ષિ પ્રસારેલી સામાજિક સમાનતા—આ અને એવી અનેક લાવનાઓમાં એ એ દષ્ટિબિન્દુઓ નજરે ચડે છે; અને એ એ જેમ જેમ ધર્મ અને તત્વજ્ઞાનન શિખરો છોડી,—પતિતપાવની ગંગાની માફક—સામાન્ય જીવનની સપાટીમાં ઉપર ઉતરવા લાગ્યાં તેમ તેમ લોકની સત્તાની શરૂઆત થવા લાગી.

### આર્યાવર્ત.

અને આ શરૂઆત આપણે અદિયા થઈ હોય એમ લાગે છે. આ દેશમાં એક સંપ્રદાય એવો છે કે જેનો હેતુ આપણે લોકશાસન માટે નાલાયક છીએ એમ ઠેરવવાનો છે. ઇતિહાસના સંશોધને તે સંપ્રદાયને જુઠું પાડ્યો છે. લોકશાસન જેવું પ્રાચીન આર્યાવર્તમાં હતું તેવું ગ્રીસ શીવાય બીજા કોઈ દેશમાં તે વખતે નહોતું.

આપણે ત્યાં પ્રાચીન સમયમાં રાજા નામનો જ સર્વસત્તાધિશ કહેવાતો; ખરું જોતાં તહેની સત્તા ધણી નિયંત્રિત હતી. તહેનું પહેલું કર્તવ્ય પ્રજાની સેવા ગણાતી; તહેની ઇચ્છા સદાએ વૃદ્ધ મંત્રીમંડલને આધીન રહેતી; તે ધર્મ, સંસ્કૃતિ, કે યુદ્ધપદ્ધતિ બદલી શકતો નહિં કારણ કે તે બ્રાહ્મણો અને ક્ષત્રિયોના હાથમાં હતાં; તે આંતરવ્યવહારમાં માથું મારી શકતો નહિં કારણ કે શહેરો અને ગામડાંઓમાં પંચાયતોનું પ્રજાસત્તાક રાજ્યતન્ત્ર ચાલતું.

ગમે તેવો પ્રતાપી રાજા લોકોની સમ્મતિ વિના પોતાનો વારસ પણ નીમી ન શકે એવી રાજ્યનીતિ હતી એમ લાગે છે. દશરથ રાજાએ રામચંદ્રને યુવરાજપદ આપવાનો વિચાર કર્યો ત્યારે “ બ્રાહ્મણો અને સેનાનાયકો સહિત નગરજન અને પ્રાંતોના રહીશ સાથે મન્ત્રણા કરી; અને સર્વે અનુમત થયા પછી, દરેકે પોતાના મનમાં વિચાર કર્યો. ત્યાર પછી બધાએ દશરથને કહ્યું “ કે તેઓ રામને યુવરાજ સ્વીકારવા ખુશી છે.” આ ઉપરથી વસિષ્ઠમુનિએ રાધવને કહ્યું “ લોકોએ તહેને રાજા તરીકે સ્વીકારવાની ઇચ્છા દર્શાવી છે; તેથી હે વત્સ! હું તહેને યુવરાજ સ્થાપું છું.”

ચન્દ્રગુપ્ત જેવા પ્રતાપી રાજાના વખતમાં તહેના “ પાટ નગર પાટલી પુગનો કારભાર માટે પણ ગીશ જણની બનેલી સુધરાઈની યોજના કર-

વાંમાં આવી હતી, અને યુદ્ધસલાની માફક પાંચ પાંચ સભ્યોનાં છ મંડલ અથવા કમીટી કરવામાં આવી હતી. આ મંડલો સામાન્ય લોકમાન્ય (unofficial) પંચાયત, કે જેથી દરેક ન્યાત અને ધંધો હિન્દમાં પરાપૂર્વેથી પોતાની આંતરવ્યવસ્થા કર્યાં જાય છે, તેનાં રાજ્યે સ્વીકારેલાં સ્વરૂપો ગણાય. ”૧

“ એ તો સ્પષ્ટ જ છે કે પ્રાચીન હિન્દમાં શહેર સુધારાઈ અને ખીજી જાહેર સંસ્થાઓ પોતાના હદમાં મોટી સત્તા ધરાવતી; તેમની ફરજો, અંગ્રેજી અમલના હિન્દમાં સ્થાપવામાં આવેલી તેવીજ સંસ્થાઓના જેવી, ઘણું અંશે હતી. છતાં તે વધારે કઠણ કામ ઉપાડતી અને તેનું કાર્યક્ષેત્ર વિશાલ હતું. તે સંસ્થા પોતપોતાની હદમાં દિવાની અને ફોજદારી અમલ ચલાવતી; તેમના ‘ મુખ્યો ’-કમીશનરો-ને ગેરવર્તણૂક માટે શિક્ષા-જોઈએ તો દેશનિકાલ-પણ આપી શકતી; તેનો હુકમ જો ગેરરીતે નહિં કરવામાં આવ્યો હોય તો રાજ્યસત્તા પણ કબુલ રાખતી. ”૨

આ ઉપરાંત આપણી લોકસ્વાધીન ગ્રામ્ય વ્યવસ્થા પૂરાણકાલથી તે અંગ્રેજી અમલદારોની વિનાશક રાજ્યપદ્ધતિએ તેનાપર છરી ફેરવવા માંડી ત્યાંસુધી ચીરંજીવ રહી હતી. એ નહાના પ્રજાસત્તાક રાજ્યતંત્રો લોકશાસનના દુર્જય કાટો હતા.

“ અસલના વખતમાં હિન્દમાં એવી રાજ્યસત્તા હતી કે જે લોકો પાસે લીધેલા ધનપર જીવતી. આ સત્તાના માલિકો કર નાંખતા; સ્વેચ્છાએ એક ખીજી સાથે વઢતા. પણ આંતર શાસન તો દરેક ગામનું ગામલોકજ કરતું; અને પોતાને યોગ્ય લાગે તે પ્રમાણે પોતાનો રીત રીવાજ બદલવાનો અધિકાર લોકોનોજ રહેતો. ”૩

આપણા દેશની પ્રાચીન શાસનપદ્ધતિ વર્ણવતાં એક ગુજરાતી વિદ્વાન લખે છે કે “ એકમેકથી સ્વતંત્ર, પોતાનો કારોબારી તેમજ દિવાની અમલ પોતેજ ચલાવતાં, નહાનાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યતંત્ર અથવા ગ્રામ્ય સંસ્થાનો મુંખી-તે રાજ. ગામલોકો અમુક અંશે પોતાનો કારભાર ચલા-

1 Vincent Smith's History of India.

2 From Pandit R. S. Shastri's Essay quoted in Towards Home Rule by R. Chatterjea

3 H. R. H. Elliot quoted in Towards Home Rule.

વતા; મહાજનો, ન્યાતો, અને કુટુંબો પણ એમ કરતાં; અને અવશેષ રહેલી સત્તાજ રાજ ભોગવતા. ”૧

આટલુંજ નહિ, પણ કેટલાક શુદ્ધ-રાજા વિનાના-લોકસત્તાક રાજ્ય-તન્ત્ર પણ હિન્દમાં હતાં, જે શ્રેણી અને ગણને નામે ઓળખાતાં. વાજપયન નામના પ્રતાપી લોકમાં આવું રાજ્યતન્ત્ર હતું તે વિષે બુદ્ધ ભગવાન કહે છે. “ હે આનંદ ! જ્યાંસુધી વાજપયનો વારંવાર સંપૂર્ણ સભાઓ ભરે છે ત્યાંસુધી ત્હેમનું અધઃપતન થવાનું નથી. પણ ઉલટા તેઓ સમૃદ્ધિવાન થશે. ”૨

પણ આવા લોકશાસનના શુદ્ધ અપવાદો ન ગણતાં, આપણા દેશમાં રહેલી સામાન્ય ભાવનામાં નીચેનાં દૃષ્ટિબિન્દુ દેખાતાં:—

૧ જોકે રાજા અને પ્રજાનો સંબંધ અદૃષ્ટ ન્હોતો થયો છતાં, રાજા તેમજ બીજા બધી સંસ્થાઓ લોકોનેજ માટે છે એવો સ્પષ્ટ ખ્યાલ હતો. જનસમાજની મહત્તા સ્વીકારાતી.

૨ રાજાથી માંડીને બધો અમલદાર વર્ગ પેઢીધર હતો, અને દરેકની હકુમત એવી પ્રજાલીકાઓથી. જકડી લેવામાં આવી હતી કે જેથી સ્વચ્છ આચરણ અશક્ય થઈ પડે. ત્હેમની હકુમતનું ક્ષેત્ર ધણુંજ નહાતું હતું.

૩ લશ્કરની, કે બહારની વ્યવસ્થા શીવાય બીજા બધાં ક્ષેત્રોમાં ગામ અને ન્યાતની પંચાયતોનીજ સત્તા હતી. ગામ અને ન્યાત એ એ સ્વતંત્ર અને આત્મનિષ્ઠ, લોકનાજ શાસનથી ચાલતી સંસ્થાઓ હતી.

૪ દરેક વર્ણના લોકોનો એકમેક પર એવો આશ્રય હતો અને દરેક વર્ણની પોતાપોતાનામાં એવી સમાનતા હતી કે—યુરોપીય અર્થમાં સમાનતા ન્હોતી છતાં લોકશાસનની નેમ સચવાતી.

આ કારણથી યુરોપીય દૃષ્ટિબિન્દુઓનો અભાવ હતો છતાં, આ દેશમાં લોકશાસન અસલથી હતું, અને ઘણે અંશે અંગ્રેજના અમલસુધી આપણે તે સાચવી રહ્યા હતા.

### ગ્રીસ.

ભૂતકાલમાં જેમ હિન્દમાં લોકશાસન હતું તેમ ગ્રીસમાં પણ હતું; અને તે દેશના એથેન્સ શહેરમાં તે સંપૂર્ણ કલાએ પહોંચ્યું હતું.

1 Uttamlal. K. Trivedi's Constitutional Theory of Hindu Law.

2 Rhys' David's Buddhistic Suttas.



એથેન્સ તે યુરોપનું કાશી છે. એક લેખક લખી ગયો છે કે “જેને આ પાશ્ચાત્ય ચેતન કહીએ છીએ તે ગ્રીક ચેતનનો માત્ર પુનર્જન્મ છે” ઇસ્વી સન પૂર્વે થઈ ગએલા એક નગરના જીવને, તત્વજ્ઞાન અને રહેણીકરણીએ, વિચાર અને શૈલીએ યુરોપની સંસ્કૃતિ, રાજ્યપદ્ધતિ, અને સાહિત્ય પ્રેર્યા છે; અને આ જમાનાની લોકશાસનની ભાવનાનું મૂલ પણ તે શહેરની રાજકીય સંસ્થાઓ છે.

એથેન્સમાં રાજ્ય પ્રજાનો સમ્બન્ધજ ન્હોતો: ત્યાં માત્ર લોકજ્ઞ હતા, — રાજ્ય લોકસત્તાક હતું. તેનો કોઈપણ માલીક નથી એમ કહેવામાં તેના નાગરિકો મગફરી માનતા હતા.

હાલનાં પ્રજાસત્તાક રાજ્યતન્ત્રો રાષ્ટ્ર, મ્હોટો દેશ, વિશાળ પ્રજા વિના ટકી શકતાં નથી, અને તેથી તે અશુદ્ધ-પ્રતિનિધિઓ મારફતે ચલાવાતી સંસ્થાઓ છે. ગ્રીસમાં રાજ્યતન્ત્રનું સ્થાન માત્ર અંકેકું શહેરજ હતું. ત્ય દરેક શહેર એક જુદી રાષ્ટ્રીય વ્યક્તિ હતું. આ કારણથી એથેન્સમાં શુદ્ધ લોકશાસન હતું; વીશ વર્ષની ઉપરના બધા શહેરીઓ “ એકલેસીયા ” નામની સભામાં મળતા અને વધુ મતે બધા રાજ્યકારભાર ચલાવતા એ સભાની સત્તા સમ્પૂર્ણ અને સર્વગ્રાહી હતી. તે સન્ધિ અને વિગ્રહન દરાવો કરતી અને એલચીઓને સાંભળતી, અમલદારો અને સેનાપતિઓ નીમતી અને તેના પગાર નક્કી કરતી, લશ્કરી અને દરીઆઈ ફ્રોન્ટોની વ્યવસ્થા કરતી, ધર્મ અને ઉપજ ખરચના સામાન્ય સવાલોનો નિર્ણય આણતી, અને જરૂર પડે વ્યક્તિઓની જાહેર વર્તણૂક સ્થામું ફરીયાદો પણ સાંભળતી.

ખીજી સંસ્થા “ સેનેટ ” ની હતી. તેમાં ૫૦૦ સભ્યો હતા. તે સભ્યો દર વર્ષે ચુંટાતા; અને “ એકલેસીયાનું કામ ” પાર ઉતારવાની ફરજ તેમની હતી. એ સભ્યોમાનાં પચાશ પચાશની દશ કમીટીઓ થતી; અને તે કમીટી વર્ષમાં ૩૬ દિવસ અમલ ચલાવતી.

ત્યાંના અધિકારીઓ ‘ આર્કોનો ’ માત્ર લોકસેવક હતા. અધિકારી માત્ર ચુંટાતા નહિ; પણ દરેક જાણુ વારાફરતી નીમાતું. ત્રીશ પાંત્રીશ હજારની વસ્તીમાં ૧૯૦૦ અધિકારપદ હતાં, એટલે અધિકારી થવાનો સ્થાવો સોળ વર્ષે દરેક શહેરીને આવતો.

એથેન્સના લોકશાસનમાં નીચે પ્રમાણેનાં લક્ષણો હતાં.

૧ એથેન્સનો જનસમૂહ પોતાને 'લોક' તરીકે માનતો. આ વિચાર સમજવા માટે પ્રજા અને લોક વચ્ચેનો ભેદ યાદ રાખવો જરૂરનો છે. જ્યાં રાજા હોય, ત્યાંજ પ્રજા હોય. જ્યાં જનસમૂહ પોતે રાજ્યતન્ત્રનો માલિક હોય, સર્વ સત્તાનું મૂલ હોય, તો તે લોક-રાજ-લોક-Sovereign people કહેવાય. લોકશાસનનું આ પ્રથમ લક્ષણ એથેન્સમાં પુરેપુરું હતું.

૨ પહેલા લક્ષણના પરિણામરૂપે એમ ગણાતું કે અધિકારી વર્ગ રાજ-લોકનો સેવક છે; પોતાના અધિકાર માટે લોકની સમ્મતિપર આધાર રાખે છે.

૩ નાગરીકોની સમાનતા-તેમના સરખા હકો છે એ ખ્યાલ-પુરેપુરી રીતે સ્વીકારાતો. " એકલેસીયા "માં દરેકને બોલવાની છુટ હતી, દરેક અધિકારી થતો-આ બધાથી આ સમાનતા સચવાઈ રહેતી. પણ આ સમાનતા માત્ર નગરજનોનીજ હતી. ત્યાં લાખ ગુલામો સદાને માટે હક વિનાના બની શહેરીઓની સેવા કરતા.

એથેન્સનું મુત્સદીપણું અપૂર્વ હતું. તેણે ઉભી કરેલી ભાવના હજી ઘણે અંશે તેવીને તેવીજ, રાજ્યતન્ત્રોમાં દાખલ કરવામાં આવે છે; અને જેટલે અંશે તે દાખલ થાય છે તેટલેજ અંશે તે રાજ્યતન્ત્ર સમ્પૂર્ણ કલાએ પહોંચ્યું ગણાય છે.

હિન્દના ગામોનાં અને એથેન્સનાં રાજ્યતન્ત્રો ઘણે અંશે જુદાં હતાં-છતાં તેમાં કેટલીક સમાનતા હતી. આ બેની સરખામણી એ મોહક વિષય છે. બંને સ્વતન્ત્ર, આત્મનિષ્ઠ હતાં, બંને ઘણે અંશે પ્રજાસત્તાક હતા. પણ એકે-ઐતિહાસીક કારણોને લીધે-રાજ્યની બાહ્ય વ્યવસ્થા રાજ્યોને સોંપી હતી, બીજા એ લોકોના હાથમાં જ રાખી હતી. હિન્દમાં વર્ણવિભાગ હતો; વર્ણોના આંતરવ્યવહારમાં સમાનતા હતી; વર્ણોનો એકમેકપર સંપૂર્ણ આશ્રય હતો; તેણે રસાકસીનું ભયંકર સંઘટન છોડી, શાંતીનું સુખ સ્વીકાર્યું હતું. ગ્રીસમાં, લોકોમાં બે વર્ણ હતા-શહેરી અને ગુલામ. એકમાં સમાનતા હતી, સ્વાતન્ત્ર્ય હતું, બીજા સદાને માટે પરાધીન હતા. બંને વર્ણોમાં અવિશ્વાસ હતો. શહેરીઓમાં સદાયે રસાકસી ચાલતી; તેને પરિણામે જીવન ઉછળતું રહેતું, રંગેગુણી રહેતું. હિન્દી લોકશાસન પરદેશી હુમલા છતાં હજારો વર્ષ ટકી શક્યું; ગ્રીસનું, પહેલે હુમલે વિનષ્ટ થઈ ગયું.

પડોશના રાજ્યો—પછી રોમે, ગ્રીસનું સ્વાતન્ત્ર્ય છુંદી નાંખ્યું; રોમમાં જે કાંઈ લોકશાસન હતું તે પણ ગયું; જંગલી હન અને ટયૂટનોના કુમલાઓએ પ્રજાસત્તાક સંસ્થાઓના ખીજ ઉપેડી નાંખ્યાં. યૂરપ પર મધ્ય-કાલીન અન્ધકારનો—ભાવનાહિન રાજ્યતન્ત્રોનો પડદો પડ્યો.

૩

## લોકશાસનના વિજયસ્તંભો.

### ઇંગ્લંડમાં રાજ્યકાંતિ.

આ ઘેર તિમિરના ભયાનક પડદા તોડી ખુદાર નીકળવા લોકશાસનની ભાવનાને અનેક સૈકાઓ સુધી મથાપણ કરવી પડી; અનેક રાજ્યોને ઉથલાવવાં પડ્યાં; લાખો માણસનો ભોગ આપવો પડ્યો.

ચૌદમા સૈકામાં દેવના દુઃક્રમીનો નાદ સંભળાવા લાગ્યો; લોકસત્તાના પ્રભાતના ઉગતાં કિરણો જણાવવા માંડ્યાં. ગૈલીલીઓએ વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર શરૂ કર્યું; માર્ટીન લ્યૂથરે નવો પંથ કહાડ્યો; ગટનબર્ગે છાપવાની કળા શોધી કહાડી. એકે અજ્ઞાનતા છોડાવી; બીજાએ ધર્મોદ્ધતા; ત્રીજાએ જ્ઞાનનો પ્રસાર રહેલો બનાવ્યો. અજ્ઞાનપર, નિર્બલતાપર, અન્ધકારપર રચાયેલાં રોમન કેથોલીક ધર્મ અને ક્યુડલ સીરટમની સ્વચ્છંદી રીતિઓમાં સ્વાતંત્ર્ય અને સમાનતાનો પ્રવેશ થયો.

લ્યૂથરનો જીવનમંત્ર બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્ય હતો. શામાટે માણસે પોતેજ ધર્મનો અર્થ ન કરવો અને પાદરીઓએ કરેલો અર્થ સ્વીકારવો? શા સારૂ પોપની સત્તા ઈશ્વરદત્ત ગણવી? આ પ્રશ્નો માટે તહેણે યુદ્ધ આરંભ્યું; અને તહેના અનુયાયીઓ—“પ્રોટેસ્ટન્ટ્સ”—માનસિક સ્વાતંત્ર્ય અને નવા વિચારના હિમાયતીઓ થયા. ધર્મોદ્ધતા અને આ પંથ વચ્ચે યુદ્ધ થવા માંડ્યું—અને નવા યુગની શરૂઆત થઈ.

આ પંથે પહેલો વિજય હોલાડ દેશમાં મેળવ્યો; અને મહામહેનતે લાંના લોકોએ સ્વાયત્તશાસન મેળવ્યું. તહેમને લોકશાસનની ભાવના કરતાં પોતાનો ધર્મ પાળવાની સુગમતાએ વધારે પ્રેર્યા હતા; અને યૂરપમાં જુનો સંપ્રદાય સખળ હોવાથી, નવા પંથે સ્વીકારેલા બુદ્ધિસ્વાતંત્ર્યને

રાજકીય બાબતોમાં પ્રસરતાં વાર લાગી. પણ એ પંથ ઈંગ્લંડમાં સખળ થવા પામ્યો; અને ધાર્મિક સ્વાતન્ત્ર્યના જીવંત રાજકીય રૂપાંતર થયું.

તે જમાનામાં, યુરોપીય રાજ્યનીતિ પ્રમાણે રાજને સર્વ સત્તાને ઇશ્વરદત્ત અધિકાર છે એમ મનાતું. અને જે અંગ્રેજ પ્રજાએ “ચર્ચ” ની ધાર્મિક સત્તા તોડી તે પ્રજા રાજની “ઇશ્વરદત્ત” કહેવાતી, સ્થાપિત ન થવાય એવી, પવિત્ર મનાતી સત્તા સહી ન શક્યા. ધાર્મિક સ્વાતન્ત્ર્ય ને રાજકીય સ્વાતન્ત્ર્ય વચ્ચે માત્ર એકજ ડગલું હતું—તે ત્હેમણે ભર્યું.

અંગ્રેજ પ્રજા વ્યવહાર છે. વ્યવહાર માણસ કકડે કકડે સુધારા કરે છે; ત્હેના જીવનમાં ભાવનાને સ્થાન નથી; ત્હેની શુદ્ધિમાં વિશ્વવ્યાપક નિયમો પેસતા નથી; તે તો જ્યાં ફાટેલું જીવે ત્યાં ચીંગલું મારે. આ સ્વભાવને લીધે જ્યારે પહેલા ચાર્લ્સ રાજાએ બેહદ જીદ્દ કરવા માંડ્યો, જ્યારે તેણે પોતાના ‘ઇશ્વરદત્ત અધિકાર’ (Divine right) નો આશ્રય લેવા માંડ્યો, ત્યારે એ પ્રજાએ લોકશાસનનો વિચાર ન કર્યો, સ્વાતન્ત્ર્યની ભાવના સ્પષ્ટ કરી નહિ—પણ માત્ર જ્યાં તે અધિકાર અંકુશ વિનાનો દેખાયો ત્યાં અંકુશ મૂકવા માંડ્યું.

ખરું જોતાં આ કાર્યો પ્રજાએ નહિં કર્યા પણ પાર્લામેન્ટ કરતી હતી. તે સંસ્થામાં તે વખતે પ્રજાની સત્તા નહોતી, માત્ર ત્હેનાં બીજ હતા. ખરી ખેંચાતાણી એ સભા અને રાજ વચ્ચે ચાલી; અને કર નાંખી પૈસા ભેગા કરવાનો અધિકાર પાર્લામેન્ટનો હોવાથી એ ખેંચાતાણીમાં તે ફાવી. આ તોફાન કયા વિષયને લીધે વધ્યું ત્હેનો ખ્યાલ પાર્લામેન્ટ સ્વીકારેલો નીચેના ઠરાવો આપશે.

“૧ જ્યાંસુધી કેદ કરવા માટે કે બંધી કરવા માટે કાયદેસર કારણ આપવામાં ન આવે ત્યાંસુધી કોઇ સ્વતંત્ર માણસને કેદ કરવો નહિં કે બંધનમાં રાખવો નહિ.

૨ રાજ કે પ્રીવીકાઉન્સીલના હુકમથી પણ કોઇને કેદ કરવામાં આવે કે બંધનમાં રાખવામાં આવે તો તે માગણી કરે તો “હેબીઅસ-કોર્પસ”નો હુકમ તેને આપવો (એટલે તેની કાયદેસર તપાસ થઇ શકે).

૩ જો હુકમમાં, કેદ કરવાને માટે કે બંધનમાં રાખવા માટે કોઇ કારણ જણાવવામાં ન આવે તો તેને છોડી મૂકવો; નહિ તો તેને જામીનપર છોડવો.

૪ દરેક સ્વતન્ત્ર માણસનો અસલ અને નિર્વિવાદ અધિકાર એ છે કે તેની માલમીલકતનો તે પૂર્ણ અને સ્વતન્ત્ર માલિક છે. અને કોઇ પણ કર, લોન, અથવા બેનીવોલન્સ ( કરના પ્રકારો ) પાર્લામેન્ટના કાનૂનની રજા શીવાય રાજ અથવા પ્રધાન લઈ શકે નહિ.” ૧

ચાર્લ્સ રાજ નમતું આપતાં શીખ્યો નહોતો. તેના પ્રધાનોનો તોર બેહદ હતો; તેમને લોકોની પરવા હતી નહિ. પરિણામે દેશમાં બે પક્ષ પડ્યા. અમીરો, પાદરીઓ રાજ તરફ ગયા; લોકોએ પાર્લામેન્ટની સત્તાને ટેકો આપ્યો. રાજ વિક્કર્યો.—પાર્લામેન્ટે કરેલી વીનતીઓ તિરસ્કારી. “તેના મિત્રોના પુરાવા પ્રમાણે, રાજએ ધારાસભાનો અધિકાર ખુચવી લીધો, પાર્લામેન્ટની રજા વગર કરો લીધા, લોકોના ઘરોમાં બેકાયદેસર અને જુલમીરીતે લશ્કરી સીપાઇઓ રાખ્યા. રાજ્યનિયમ વિરૂધ્ધ, વાચાના સ્વાતન્ત્ર્ય ઉપર અંકુશ મૂકાયા વિના એક પણ પાર્લામેન્ટની બેઠક પૂરી થઈ નહિ; અરજ કરવાના અધિકારનો ભંગ થયો; સ્વચ્છંદી ચુકાદાઓ, બેહદ દંડ, અધઠીત કેદ એ પિડાઓ રાજની થઈ.” ૨

આ સમયમાં નવા પંથનો એક ચૂસ્ત વિભાગ ‘પ્યુરીટનોનો’ હતો. એ વિભાગ હતો નહાનો, પણ તેના સભ્યો અડગ, નિસ્વાર્થી, ધર્મપરાયણ હતા; સૃષ્ટિમાં ઈશ્વરનું રાજ્ય ફેલાવવા માટે ઈશ્વરનિયુક્ત સુલટો પોતાને માનતા; અને તે રાજ્યનો પ્રસાર માત્ર ચાર્લ્સ રાજથીજ અટકે છે એમ એમને ખાત્રી થઈ ગઈ હતી. આ પક્ષે આગેવાની કરી; રાજએ તેને લશ્કરની મદદથી દબાવી દેવા માંડ્યા.

જ્યારે મનુષ્યો ભાવનારૂપજ બની રહે છે ત્યારે તેમાં દૈવી શક્તિઓ પ્રગટે છે. તેમજ પ્યુરીટનોમાં થયું. એક અઘોડ વયના વેપારીમાં વીરતા પ્રગટી; તેના દુર્જન જુરસાથી લોકોમાં શૌર્ય આવ્યું. તેણે રાજનો પીછો લીધો; ‘ઈશ્વરદત્ત અધિકાર’ના લાલસુ ચાર્લ્સને હંફાવ્યો, હરાવ્યો, કેદ પકડ્યો, ફાંસી દીધો. તહેણે ઈંગ્લાંડમાં લોકસત્તાક રાજ્ય-તંત્ર સ્થાપ્યું—પોતે તેનો પ્રમુખ બન્યો. તેણે ઈંગ્લાંડમાં લોકશાસન સ્થાપ્યું—ઈંગ્લાંડની સત્તા માનનીય બનાવી—તેના સામ્રાજ્યનો પાયો નાંખ્યો—તેને નવા યુગનો નેતા બનાવ્યું; તે મહાત્મા—ઔલીવર ક્રામવેલ.

1 Lingard's History of England.

2 Macaulay on Milton.

તેના ગુજરી ગયા પછી, લોકોએ ખીજને રાજ ચાલ્સ ગાદી આપી, અને તેની હેરી કારકીર્દીમાં પાર્લામેન્ટની સત્તા દૃઢ થઈ. તેના પછી તેના ભાઈએ પાછો 'ઈશ્વરદત્ત અધિકાર' ચલાવવાનો મનસુખો કર્યો ત્યારે પાર્લામેન્ટે તેને ઉઠાડી મુકી, હોલાંડના પ્રમુખને ઇંગ્લાંડની ગાદી આપી.

ઇંગ્લાંડમાં લોકશાસનની સ્થાપના એ આ યુગનો પહેલો વિજય-સ્તંભ છે. તેની અસર આખા યુરોપમાં થઈ, તેનો દાખલો ભવિષ્યની પ્રગતિને મળ્યો; અને 'ઈશ્વરદત્ત અધિકાર'ના શોખીન રાજઓના સિંહાસનો ડોળવા માંડ્યાં. આ રાજ્યક્રાંતી વખતે લોકશાસને નીચેના સિધ્ધાંતોનું સ્વરૂપ લીધું:—

૧ બધી સત્તાનો અધિકારી રાજ નથી. પણ પાર્લામેન્ટ પ્રગતિનું પ્રતિનિધિ મંડલ છે અને રાજના અધિકારને નિયમમાં આણવાનો હક્ક ધરાવે છે.

૨ કાયદેસર તપાસ વિના રાજ પ્રગતિનને શિક્ષા કરી શકે નહિ; કાયદેસર કારણ વિના તેની મીલકત લઈ શકે નહિ; અને પાર્લામેન્ટની રજા શીવાય કર નાંખી, તેની પાસે પૈસો લઈ શકે નહિ.

૩ રાજ જો આપખુદી સત્તા ચલાવે તો તેને બદલી નાંખવાની સત્તા પાર્લામેન્ટની છે.

આ સિધ્ધાંતો એ લોકશાસનની આધુનિક ભાવના પર એટલી બધી અસર કરી છે કે ઇંગ્લાંડની રાજ્યક્રાંતિ એજ તેનું મૂલ છે, અંગ્રેજ પાર્લામેન્ટ એજ તેની માતા છે એમ કહ્યા વિના ચાલતું નથી. આ રાજ્યક્રાંતીએ ઉભી કરેલી પવિત્ર ભાવનાને જોરેજ આ સામ્રાજ્ય ટકી રહ્યું છે એમ પણ કહ્યા વિના ચાલતું નથી.

### અમેરિકામાં રાજ્યક્રાંતિ.

લોકશાસનના દિગ્વિજયનો ખીજો કીર્તિસ્તંભ પણ અંગ્રેજ પ્રગતિના લાક્ષણિક સ્વાતન્ત્ર્યનો શોખ દેખાડે છે. વિલાયતમાં જેમ જેમ નવા પંથના સ્વતન્ત્ર વિચારના, ધર્મચુસ્ત પુરુષોને જીલ્મ નડવા માંડ્યો તેમ તેમ તેઓ ઇંગ્લાંડ છોડી, અમેરિકામાં જઈ વસવા લાગ્યા. આવા આવનાર સ્વાતન્ત્ર્યપ્રેમી હતા; અમેરિકામાં જુની રાજ્યપદ્ધતિની પ્રણાલીકાઓ

હતી નહિ; કોઈ મ્હોટું અને કોઈ ન્હાનું, રાજ અને પ્રજા એવા ખ્યાલો હતા નહિ. ઇંગ્લાંડ દૂર હતું; તેના રાજની માત્ર નામનીજ સત્તા ચાલતી હતી; તેના પ્રતિનિધિ તરીકે માત્ર ગવર્નરજ નીમાતો. આ કારણોથી લોકોમાં સ્વાતન્ત્ર્યનો જીસ્સો, જીલ્મી અંકુશનો ધિક્કાર, સમાનતાનો પ્રેમ, પોતાનો કારભાર પોતેજ ચલાવવાની કુશલતા-આ બધા ગુણ હતા.

ઇ. સ. ૧૭૬૪ ના અરસામાં ઇંગ્લાંડ સાત વર્ષના વિગ્રહમાં વિજયી નીવડ્યું. તે વખતે ગ્રેન્વીલ નામના પ્રધાને અમેરીકાનાં તેર સંસ્થાનો-પર સ્ટેપનો કર નાંખી, લડાઇનો ખર્ચ વસુલ કરવાનો ઇરાદો રાખ્યો. આ કર નાંખવાના ઇરાદાથી અમેરીકાનાં સંસ્થાનોમાં અસંતોષ પેદા થયો; ત્હેમણે કહ્યું કે જે પાર્લામેન્ટની આમની સલામાં તેમના પ્રતિનિધિ નથી, તે પાર્લામેન્ટ ત્હેમના પર કાયદેસર રીતે કર કેમ નાંખી શકે? ગ્રેન્વીલ પોતાના અધિકારમાં મસ્ત હતો; સંસ્થાનોની અરજીઓને ફેંકી દઇ સ્ટેપના કર વિષે વિલાયતની પાર્લામેન્ટમાં કાયદો પસાર કરાવ્યો.

અમેરીકાના લોકો ખળભળ્યા, ત્હેમની સલા મળી, આ કર સ્થામે ત્હેમણે વાંધો ઉઠાવ્યો. જ્યારે કર લેવાનો વખત આવ્યો ત્યારે કાયદો અમલમાં મૂકવો અશક્ય થઈ પડ્યું; લોકોએ સ્ટેપવાળા કાગળો વ્હાણુ-માંથી ઉતારવા ન દીધા અને ઉતર્યા, તો તેને વેચનારાઓએ રાજનામાં આપી દીધાં. પાર્લામેન્ટને આ વાતની ખબર થઇ; લોકનાયક પીટ્ટે આ કાયદો પાછો ખેંચી લેવાનું સૂચવ્યું. પ્રતિનિધિ વિના કર કેમ નંખાય? ગ્રેન્વીલ ધણો સ્થામો પડ્યો, કોઈ પણ જ્હાને કાયદો ચાલુ રાખવા સૂચવ્યું; ન હોય તો જોરજીલમથી કાયદાનો અમલ કરવાનું કહ્યું. પણ આખરે કાયદો પાછો ખેંચી લેવાયો.

ફરીથી બે વર્ષ રહી ટાઉન્શેન્ટે કાય વિગેરે વસ્તુપર કર નાંખ્યો; ફરી તોફાન થયું; અંગ્રેજ ગવર્નરે લશ્કર ભેગું કરવા માંડ્યું. અમેરીકા-નોએ કહ્યું કે અમારા પ્રતિનિધિ વિના કર પાર્લામેન્ટ ન નાંખી શકે; અને સ્થામું થયા. અંગ્રેજ પ્રધાનોએ બધા કર કહાડી નાંખ્યા; પણ પોતાની સત્તા અને પ્રતિષ્ઠા પૂરવાર કરવા ચહા ઉપરનો કર રાખ્યો. લોકો વિક્ર્યા; અંગ્રેજ માલ વાપરવો બંધ કર્યો; સરકારના પક્ષના માણસોને સતાવ્યા; ચહા લેવાની ના પાડી; ચહાની આવતી પેટીઓ દરીઆમાં

વિસર્જન કરી. જ્યોર્જ ત્રીજો-જે તે વખતે ઇંગ્લાંડનો રાજા હતો- તે જીદી થયો-તેના અમલદારો, ગવર્નરો દબ થયા; અને મેસેચુસેટ્સ સંસ્થાનની સભામાં સભાસદો ચુંટેલા નહિ પણ નીમેલા રાખવા એવો કાયદો કરાવ્યો. પહેલાંએ સભા ન્યાયાધિશો નીમતી હતી; તે સત્તા હવે ગવર્નરે પોતાના હાથમાં લઈ લીધી.

લોકો વધારે જીદી થયા; નવા કાયદાને અમલમાંજ આવવા ન દીધો; સંસ્થાનોના પ્રતિનિધિનીઓએ કોંગ્રેસ બોલાવી પોતાના હક્કનું જાહેરનામું જ્હાર પાડ્યું; અને જ્યાંસુધી અંગ્રેજ સરકાર તહેમના ને હકો આપે નહિ ત્યાંસુધી કાંઈ પણ અંગ્રેજ વસ્તુ લેવી નહિ એવો નિશ્ચય કર્યો.

જ્યારે નવી નીમાયેલી સભા બોલાવાનો વખત આવ્યો ત્યારે પૂરા ૩૬ સભાસદો પણ ગવર્નરને મળ્યા નહિ. અને નવી કાઉન્સિલ કેમ કરવી તે તહેને સૂઝ્યું નહિ. એટલામાં કોંગ્રેસના પ્રતિનિધિઓએ પ્રાંતિક સભા કરી, બધી સત્તા હાથમાં લઈ લીધી અને શહેરીઓનું લશ્કર ઉભું કરવા માંડ્યું. સેનાપતિ જેને જાહેરનામું કહાડ્યું કે આ સભા ગેર કાયદેસર છે. પણ લોકોએ તે જાહેરનામાનો હિસાબ ગણ્યો નહિ, અને પોતાના પ્રતિનિધિનોજ હુકમ માનવા લાગ્યા.

વિલાયતની પાર્લામેન્ટમાં એથામે (પીટ) સમાધાન કરવાનાં ઘણાં ફાંફાં માર્યા; પણ કાંઈ વળ્યું નહિ. અંગ્રેજ સરકારે સત્તા દેખાડવા માંડી; અમેરીકાના લોકો તે સત્તાની સ્હામું થયા. લોકોના નાગરીક લશ્કર અને જનરલ જેજના લશ્કર વચ્ચે ઝપાઝપી થઈ. યુધ્ધ શરૂ થયું. યુધ્ધમાં લોકોના લશ્કરના અધિપતિ વૉશિંગ્ટને વિજય મેળવ્યો. અમેરિકાના સંસ્થાનોએ ઇંગ્લાંડની સત્તા ત્યાગી, અને સ્વાધીનતા મેળવી; અંગ્રેજ સત્તાની ધુંસરી કહાડી નાંખી. પરિણામે અમેરીકાનું લોકસત્તાક રાજ્યતન્ત્ર-યૂનાઇટેડ સ્ટેટ્સ ઓફ અમેરીકા-સ્થપાયું.

તા. ૪-જુલાઈ ૧૭૭૬ ને દિવસે એ સંસ્થાનોની કોંગ્રેસે “સ્વાતંત્ર્યનું જાહેરનામું” જ્હાર પાડ્યું. તે વખતના લોકનાયકોની લોકશાસનની ભાવના શી હતી તે જાણવા માટે તે જાહેરનામાનો કેટલોક ભાગ નીચે દાંકવામાં આવ્યો છે.



“ જીવનક્રમમાં જ્યારે, એક લોકને બીજા લોક જોડેનો રાજકીય સંબંધ તોડવાની—અને કુદરત અને તેના ઇશ્વરે નિર્મેલા નિયમો પ્રમાણે દુનિયાની મહાસત્તાઓમાં નિરાણું, અને સમાન સ્થાન લેવાની જરૂર પડે છે ત્યારે જનસમાજના અભિપ્રાયને રીતસર માન આપવા માટે તે લોકો છુટા કેમ પડ્યા તેના કારણો આપવા જોઈએ.

અમ્હે આ સત્યો સ્વસિધ્ધ માનીએ છીએ કે, સર્વે જનો સમાન સર્જાયા છે; ઇશ્વરે ત્હેમને અમુક ત્યજ્ય નહિં એવા (unalienable) હકકો બક્ષેલા છે; અને તે હકકો—જીંદગી, સ્વાતન્ત્ર્ય, અને સુખનું અન્વેષણ, છે. આ હકકો સાચવવા માટે, માણસોએ રાજ્યતંત્રો ઉભાં કર્યા છે, અને આ તંત્રો પ્રજાની સમ્મતિથી પોતાની ન્યાયી સત્તા ચલાવે છે; અને જ્યારે કોઈ પણ રાજ્યતંત્ર આ હેતુએનો વિનાશ કરે ત્યારે તે તંત્ર બદલવાનો કે નાબૂદ કરવાનો લોકોનો અધિકાર છે; અને તેમની સહીસલામતી અને સુખ સચવાય એવા રૂપમાં તેની સત્તાની રચના કરી, અને તેવી ભાવનાપર ત્હેનો પાયો રચી નવું રાજ્યતંત્ર ઉભું કરવાનો ત્હેમનો અધિકાર છે. જોકે ડહાપણનું ખરી રીતે એવું ફરમાન છે કે લાંબા વખત થયાં સ્થાપન થયેલાં રાજ્યતંત્રો નજીવો અથવા ચંચલ કારણોને લીધે બદલવાં નહિં જોઈએ, અને તેથી, અનુભવથી એમ જણાય છે, કે મનુષ્ય જાતી પરિચિત તંત્રો નાબૂદ કરી ખરે રસ્તે જવા કરતાં અસહ્ય દુઃખો સહન કરે છે. પણ જ્યારે એકજ લક્ષ્ય તરફ વળતા અનાચારો, અને જીલ્મો (usurpations) ની પરંપરા ત્હેમને (લોકને) નિરંકુશ સ્વેચ્છાશાસન (despotism) તળે આણવાનો ધરાદો દર્શાવે ત્યારે ત્હેમનો અધિકાર છે, ત્હેમની ફરજ છે કે એવું રાજ્યતંત્ર કહાડી નાંખવું, અને ભવિષ્યની સહિસલામતી માટે નવા રક્ષકો ઉભા કરવા ” તે પ્રખ્યાત જાહેરનામાનો આ અગ્રભાગ તે વખતે લોક-શાસનનો ખરેખરો ખ્યાલ આપે છે. તેમાં ખાસ કરીને નીચેના સિદ્ધાંતો હતા:—

(૧) પ્રતિનિધિ વગર કર ન લેવાય.

(૨) લોકની સંમતિથીજ રાજ્યતંત્ર રચાવું જોઈએ; અને તે સમજી ન હોય તો બદલાવું જોઈએ.

## ફ્રાન્સની રાજ્યક્રાંતિ.

પણ આ બધી રાજ્યક્રાંતિઓમાં મહોટામાં મહોટી રાજ્યક્રાંતિ ૧૭૮૯ માં ફ્રાન્સમાં થઈ. એ વિશ્વવ્યાપી હતી; એણે સામાજિક, રાજકીય, આર્થિક તેમજ નૈતિક ક્ષેત્રમાં ફેરફારો કર્યા; અને લોકશાસનને વિશાળ ક્ષેત્ર કરી આપ્યું.

તેનું મુખ્ય કારણ ફ્રાન્સની રાજકીય અને સામાજિક સ્થિતિ હતું. તેનું રાજ્યતંત્ર તદ્દન સ્વચ્છંદી હતું; તેની સામાજિક વ્યવસ્થા જુલમી અને અસમાન હતી. લોકોપર જુલમ થતો; તે કર આપતા; વહિતરૂને વેઠ કરતા; અધમ મનાતા. તેમના હક, તેમના સુખ માટે કાંઈને પરવા નહોતી. અમીરો ને પાદરીઓ ઉંચા ગણાતા, કર આપતા નહિ, વેઠ કરાવતા, આનંદ કરતા. રાજ્યોની સત્તા નિરંકુશ હતી. તે મોજમજ હમાં પડી રહેતા, પોતાનાં અને અમીરોનાં સુખનાં સાધનો લોકોને માનતા તેમની રાખેલીઓના મિત્રો રાજ્યતંત્ર ચલાવતા.

ત્રણ મહાત્માઓએ નવી લાવનાઓ શીખવી. વૉલ્ટેયરે મશ્કરી કરી સર્વ વસ્તુને તુચ્છકારને પાત્ર ઠેરવી; ડીડેરૉ અને તેના મિત્રો એ જ્ઞાનસંગ્રહો પ્રગટ કરી જ્ઞાનનો પ્રચાર વધાર્યો; રૂસોએ શીખવ્યું કે

“(૧) મનુષ્યો સ્વાભાવિક રીતે સ્વતંત્ર અને સરખા છે.

(૨) આવી સરખી અને સ્વતંત્ર વ્યક્તિઓ (મનુષ્યમાત્ર) સ્વતંત્ર રીતે જ કરાર કરે તેના ઉપરજ દરેક રાજ્યતંત્રનો આધાર રહેવે જોઈએ.

(૩) વ્યક્તિને ન્યાય આપે અને સામાજિક બંધારણ ટકાવી રહે એવો કરાર એકજ હોઈ શકે:—કે જેથી દરેક વ્યક્તિ એક શરીરનાં અવિલકત અંગ બની શકે—અને તે શરીર પોતાની આંતર રચના અને પોતાના કાયદાઓ નક્કી કરવાનો ન ત્યજાય એવો હક રાખી શકે. અને તે શરીર તે રાજલોક—”૧ (Sovereign people)

અંગ્રેજ રાજ્યક્રાંતિ ઝૂનૂતી ધર્મસંનિકેએ કરી હતી; અમેરીકાની, સ્વતંત્ર લોકોએ કરી હતી; ફ્રાન્સની, નિરાશાની ઝૂનૂતમાં આવેલા નવસ્ત્રાં, (Sansculottes) જુએ મરતાં સ્ત્રીપુરુષોએ કરી.

રાજ્યોએ અને અમીરોએ ધાર્યું કે તેમનું સ્વેચ્છાશાસન અમર રહેશે. પણ અસ-તોષ શમાવવા, સોળમાં લૂછ રાજને સ્મરણરૂપ થઈ રહેલી રાજ્યસભા બોલાવી પડી. આ સભામાં લોકોના પ્રતિનિધીઓએ અમીરો અને પાદરીઓની સત્તા લઈ લીધી; પોતાની સભાને “ રાષ્ટ્રીય સભા ” બનાવી. જુલમ જહાંગીરીની મૂર્તિ સમું ‘ આસ્ટીલ ’નું કારાગ્રહ પારીસના શહેરીઓ ઘેર્યું, લીધું, કેદીઓને છુટા કર્યા. નગરજનની ઝૂની બનેલી ઠોંગે રાજ્ય સત્તા તોડવા માંડી. રાજને ગામમાં પકડી લાવ્યા, અમીરોની જાગીરો લઈ લીધી, પાદરીઓના અધિકારો છીનવી લીધા.

રાષ્ટ્રીય લોકોને દબાવવાની મહેનત કરી, રાજ્યે દેશમાંથી ન્હાસવાનો પ્રયાસ કર્યો. ખુન તરશ્યા, ઝૂનમાં વિકરાળ બનેલા લોકોએ લેમને પકડ્યા, લેમના પર આરોપ મૂક્યા, લેમને ફાંસી દીધાં; અમીરોને કહાડી મૂક્યા, લૂંટી લીધા, સંખ્યાબંધને ફાંસીએ દીધા, ક્રાન્સના લોકો મસ્ત બની જુલમી સત્તાનો પાયો ઉખેડતા હતા, અનાચારો આચરતા હતા; અને મનમાં મલકાતા હતા કે દુનીયામાં તે પ્રસારતા હતા “ સ્વાતંત્ર્ય-સમાનતા-અને બ્રાતૃલાવ.”

આ ભયંકર નાટકના હૃદયભેદક અંકોનું આ સ્થળે વર્ણન અસ્થાને છે. નિરંકુશ બનેલાં, જુલમમાં સડતાં પ્રાણીઓએ કેર વર્તાવ્યો.—એક મહા પ્રજાએ તાંડવ નૃત્ય કર્યું—લોક-રાજલોક બની લોકશાસન પ્રસારવા માટે મહાયત્ન કર્યો. તે મહાયત્નમાં પ્રજા, અમીર, રાજા, બધા હોમાયા. ક્રાન્સની પ્રજા “ રાજ જીવો ” એ જયઘોષને બદલે “ જય રાષ્ટ્ર ” (Vive le Nation) નો જયધ્વનિ કરવા લાગી.

આ સમયમાં લોકશાસનની શી ભાવના હતી તે “ નેશનલ એસેંબલી ( રાષ્ટ્રીય સભા ) ” એ બહાર પાડેલા મનુષ્યો અને નાગરીકોના હકકોના જાહેરનામા ઉપરથી સ્પષ્ટ મालુમ પડે છે.

“૧ મનુષ્યો અધિકારમાં સ્વતંત્ર અને સમાન જન્મે છે, અને સદાયે તેવા રહે છે. રાજકીય (Civil) ભેદો તે માત્ર જાહેર હિતપર રચાય.

૨ દરેક રાજકીય બંધારણનું લક્ષ્ય તે મનુષ્યના સ્વાભાવિક અને અભાજ્ય હકોનું રક્ષણ કરવું એજ હોય છે; અને તે હકો,—સ્વાતંત્ર્ય, મીલકત, સહીસલામતી, અને જુલમની રહામા થવું તે છે.

૩ રાષ્ટ્ર તે બધી રાજ્ય સત્તાનું મૂલ છે; અને કોઈ પણ માણસને કે વર્ગને, રાષ્ટ્ર પાસેથી ખુદી રીતે ન મળવી હોય એવી હકુમતનો અધિકાર નથી.

૪ કોઈને હાની ન થાય તેવું ગમે તે કાંઈ કરવાનો અપત્ત્યાર તે રાજકીય સ્વાતંત્ર્ય. બીજા માણસો પોત પોતાના હક યથેચ્છ રીતે ભોગવી શકે તેને માટે જોટલી જરૂરની હોય તેટલીજ મર્યાદા દરેક માણસના સ્વાભાવિક હકના ઉપભોગમાં મુકાય; અને આ મર્યાદા કાયદાથીજ આંકી શકાય.

૫. સમાજને હાનીકારક હોય તેટલીજ પ્રવૃત્તિની કાયદાએ મના કરવી જોઈએ. કાયદા એ જાહેની મના કરી નથી તેવાં કાર્યો અટકાવવાં જોઈએ નહિ; અને જે કાયદો ફરમાવતો નથી તે કરવાને કોઈના પર જોરજુલમ કરવો જોઈએ નહિ.

૬. લોકની ઇચ્છાનો અવિભાવ તે કાયદો. કાયદો ઘડવામાં બધા નાગરીકોને પોતાની મેળે કે પ્રતિનિધિથી સંમતિ આપવાનો હક છે. રક્ષણ કરે કે શિક્ષા કરે, પણ કાયદો બધાના તરફ સમાન હોવો જોઈએ. અને તેની નજરે બધા સમાન હોવાથી, બધા, પોતાની જુદીજુદી શક્તિ પ્રમાણે સદ્ગુણ અને બુદ્ધિની દૃષ્ટિએ જણાતા તફાવત શિવાય, કોઈ પણ ભેદવિના બધાં માનઅકરાંમ, પદવીઓ અને નોકરીઓ માટે લાયક છે.

૭. કાયદાએ નક્કી કરેલી બાબતો અને સ્થાપિત કરેલી રીતીઓ —એ શિવાયની બીજી બાબતમાં કે રીતીઓથી, કોઈ માણસ પર આરોપ નહિં મુકાય, તેને પકડાય, નહિં, લેવાય અથવા તેને કેદ રખાય નહિં. જે બધા સ્વચ્છંદી હકમો આપશે, મેળવશે, અમલમાં મુકશે, અથવા મુકવશે તે બધા શિક્ષાપાત્ર થશે. અને જે કોઈ પણ નાગરીકને કાયદાસર બોલાવવામાં આવે કે કેદ કરવામાં આવે તો તેણે તરત તાબે થવું; અને જે તેની સહામે થાય તો ગુનાહગાર ઠરશે.

૮. સ્પષ્ટરીતે અને તદ્દનજ જરૂરી જણાતી હોય નહિં તેવી શિક્ષા કાયદાએ કરવી નહિં; અને ગુન્હો થયા પહેલાં બહાર પડેલા, અને નીચમસર લાગુ પાડવામાં આવતા કાયદા શિવાય બીજા કોઈ પણ કાયદાની રૂએ કોઈને શિક્ષા કરવી જોઈએ નહિં.

૯. જ્યાં સુધી ગુન્હો પુરવાર થાય નહિ ત્યાં સુધી ગુનેહગારને નિર્દોષ ગણવો; અને જ્યારે ત્હેને પકડવાની જરૂર પડે ત્યારે ત્હેને કબજે રાખવા ઉપરાંત કરવામાં આવતી ખીજ સખ્તાઇનો કાયદાએ નિષેધ કરવો.

૧૦ જે પોતાના અભિપ્રાયનું કથન કાયદેસર શાન્તિનો ભંગ ન કરે તો, તે અભિપ્રાય માટે—ભલેને તે ધાર્મિક હોય તો પણ—કોઈ પણ માણસને દુભવવો નહિ.

૧૧ વિચારો અને અભિપ્રાયોની નિરંકુશ આપલે એ માણસનો અમૂલ્ય હક છે; તેથી દરેક નાગરીક સ્વતંત્ર રીતે ખોલી, લખી કે છપાવી શકે; પણ કાયદાએ દર્શાવેલ પ્રકારે જે તે સ્વાતંત્ર્યનો ગેર ઉપયોગ કરે તો ત્હેને જવાબદાર ગણવો.

૧૨ મનુષ્યો અને નાગરીકોના હકના રક્ષણ માટે જાહેર લશ્કર જરૂરનું છે. જે અમુક માણસોને તે સોંપવામાં આવ્યું હોય ત્હેના લાભ માટે નહિ, પણ લોક સમૂહના ભલાને માટે તે ઉભું કરવામાં આવે છે.

૧૩ જાહેર લશ્કર અને સરકારી ખર્ચ માટે સામાન્ય ઉધરાણું જરૂરનું છે તેથી તે યથા શક્તિ સમૂહના જનોમાંથી સરખે ભાગે લેવાનું જોઈએ.

૧૪ જાહેર ઉધરાણાની જરૂર, ત્હેનો વ્યય, ત્હેની રકમ, ત્હેને ઉધરાવવાની રીત અને તે કેટલો વખત લેવું તે—આ બધાનો નિર્ણય કરવામાં દરેક નાગરીકને પોતાની મેળે કે પ્રતિનિધિ મારફતે સ્વતંત્ર મત આપવાનો અધિકાર છે.

૧૫ દરેક લોક સમૂહને ત્હેના કાર્યવાહકોની ચાલ ચલગતનો હિસાબ લેવાનો અધિકાર છે.

૧૬ જે લોક સમૂહમાં સત્તાના વિભાગ અને હકના સંરક્ષણ માટે વ્યવસ્થા નથી ત્યાં વ્યવસ્થિત રાજ્યતંત્ર (Constitution) ની આમી છે.

૧૭ મી લકત (રાખવા તથા ભોગવવા)નો હક અબેદ અને પવિત્ર છે. આથી દેખીતી રીતે જાહેર જરૂરીઆત હોય, તે કાયદા પ્રમાણે નક્કી થાય અને પહેલેથી રીતસર બદલો આપવામાં આવે તોજ તે હક લઈ લેવાય

આ “ મનુષ્યના હકો ” હાલની દૃષ્ટિએ સંપૂર્ણ નથી, તેમ વિજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ સ્વાભાવિક નથી છતાં, લોકશાસનની ભાવના સમજવા માટે અમૂલ્ય છે.

આ ત્રણ રાજ્યક્રાંતીએ પેદા કરેલી ભાવના દેશદેશમાં પ્રસરી છે. ઇટાલીએ, હંગરીએ, જાપાને, ઇરાને, તુર્કસ્તાને, અને તેમજ છેલ્લા રશીઆએ રાજ્યક્રાંતીઓ કરવાના સફલ અથવા વિફલ પ્રયત્નો કર્યા છે— પણ એ બધાનું મૂલ, અને એ બધાનો આદર્શ આ ત્રણ રાજ્યક્રાંતીઓ છે એમ ઇતિહાસકારોને કહ્યા વગર ચાલતું નથી. નિઃસીમ સમુદ્રમાં નિરાધાર પડેલા લોકોને શીખવવા, ચેતવવા, દોરવા, ઉત્સાહ પ્રેરવા આ ત્રણ દીવાદાંડી જેવા લોકશાસનના વિજયસ્તંભ છે; અને લોકશાસનનો પ્રકાર સહમજવા એ શીવાય બીજા ન્હાના સ્તંભોતરફ નજર કરવાનું ખાસ જરૂરનું નથી.

## ૪

## શાસનોના પ્રકાર.



શાસનોના વિભાગ કરીએ તો નીચે પ્રકારે ચર્ચ શકે:—

૧ એકશાસન, અથવા એક રાજનું સ્વેચ્છાશાસન(despotism) જેવું નવાખી વખતમાં નવાબનું હતું તે. આ પ્રકારમાં શાસનકર્તાનો અધિકાર સંપૂર્ણ અને અનિયંત્રિત ગણાય છે; કોઈને પણ તે જવાબદાર રહેતા નથી; સર્વ સત્તાનું મૂલ તેજ હોય છે. હાલના સમયમાં આ શાસનનું સ્વરૂપ દુનિયાપરના સુધરેલા દેશોમાં ભાગ્યેજ જોવામાં આવે છે.

૨ વર્ગશાસન. અસલી ગ્રીસ અને રોમમાં શહેરીઓનું લોકશાસન એ ખરૂં જોતાં વર્ગશાસન હતું; અને નાગરીકોનું રાજ્યતંત્ર ગુલામો અને હક વિનાના શહેરીઓ પર અમલ ચલાવતું. ઉપર લખ્યા પ્રમાણે ૪૦૦૦૦ એથેન્સના નાગરીકો હક વિનાના એક લાખ ગુલામોપર સ્વેચ્છાશાસન ભોગવતા. આ પ્રકારનો બીજો દાખલો દોઢસો વર્ષ પહેલાના ઈંગ્લાંડમાં મળે છે. ત્યાં નામની સત્તા જો કે પાર્લામેન્ટની હતી છતાં, થોડાંક ઉમરાવ કુટુંબો પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણેજ મેમ્બરોની ચુંટણી કરાવી, પોતાનાજ

નથીરાઓને મોટી પદવીએ નીમી રાજ્ય કારભાર ચલાવતા. અને આજ પ્રકારનું આપણું હાલનું હિન્દી શાસન છે. આપણું શાસન ખરૂં જોતાં ઈંડીયન સીવીલ સર્વિસ ( અંગ્રેજી અમલદાર વર્ગ ) ચલાવે છે. દરેક બાબતમાં તહેની સત્તા સર્વોપરી છે; તહેમની જવાબદારી તહેના પોતાનાજ અમલદારોને છે; તહેની ઇચ્છા અને અનુકુલતા પ્રમાણે રાજ્ય ચાલે છે; અને પોતાની સત્તા તે વર્ગ છોડવા માંગતી નથી તેથીજ આપણા રાજતંત્રમાં લોકશાસન આવતું નથી.

૩. લોકશાસન. આની સર્વમાન્ય વ્યાખ્યા આ પ્રમાણે છે “લોકોના ઉપર રાજ્ય, તે લોકોવડેજ અને લોકોના ભલાંને માટેજ ”. ઇંગ્લાંડ, ફ્રાન્સ, અમેરીકાના યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ, સ્વીટ્ઝરલેન્ડ વગેરે દેશોમાં આ સંપૂર્ણ છે; હિન્દુસ્થાન વિના દુનિયાના ઘણા ખરા સુધરેલા દેશોમાં તે ઘણું કે થોડું અંશે છે. આ શાસન “લોકોના વધારેમાં વધારે ભાગના વધારેમાં વધારે ભલાંને માટે ચલાવવામાં આવે છે.” એમાં લોકો પોતાના ચુંટેલા પ્રતિનિધીઓથી કાયદા ઘડે છે; પોતાના નીમેલા અમલદારોથી તે કાયદા અમલ મૂકે છે; અને પોતેજ તે પ્રતિનિધિ કે અમલદારને બદલવાનો કે તહેનો જવાબ લેવાનો હક રાખે છે.

જવાબદારીની દૃષ્ટિએ જોતાં આ શાસનોના જુદી રીતે વિભાગ થઈ શકે છે:—જવાબદારી વિનાનું શાસન અને જવાબદારીવાળું (responsible) શાસન. પહેલામાં, એકશાસન તેમજ વર્ગશાસન બન્નેનો સમાવેશ થાય છે. તહેમાં રાજ્યકર્તા, પછી એક હોય કે અનેક, પણ પોતાની જાતને લોકોથી નીરાળા, ઉંચા, વધારે લાયક, સત્તાના અધિકારી ગણે છે; ફરમાનો કરવાં એ તહેમનો મશ્વરદત્ત, લાયકાતથી બક્ષેલો કે પછી ભોગવટાથી દબ થયેલો અધિકાર તેઓ લેખે છે. તે ફરમાનોને તાખે થવું એ લોકોનું કર્તવ્ય છે એમ તેઓ ગણાવા માંગે છે. આ શાસનમાં લોકોને રાજ્યકર્તાઓનું ફરમાન અચોક્કસ કે અશ્ચીકર લાગે તો પણ તહેમનાથી નજરમાં આવે તેમ ચર્ચા થતી નથી; પણ ધુંટણીયે પડી, કરગરી, ભીખ માંગી, મહેરબાનીની રાહ રાજ્યકર્તા પાસે માંગણી કરવી પડે છે. રાજ્યકર્તા દેવ ગણાવા મથે છે, આડંબર અને ભપકાથી પોતાની ભવ્યતા વધારે છે—પોતે ભૂલ કરે નહિ, પોતાથી ભૂલ થઈ શકે નહિં એવો દાવો કરે છે—અને તે અમાનુષિ સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ કરવા લોકો જોડે ગમે તે પ્રમાણે વર્તે છે.

લોકશાસનમાં લોક માલીક હોય છે. રાજ્યકર્તા માત્ર તેના કાર્યવાહકો, વાણોતરો હોય છે. લોક રાજ્યકર્તાને નીંદવાનો, ઠપકો દેવાનો, તેમની મરજી વિરૂદ્ધ ચાલે તો પદબ્રજ કરવાનો સ્વાભાવિક હક્ક ધરાવે છે. અધિકારી અધિકાર પુરતોજ આગંબર ધારે છે; અને જવાબદારીનું ભાન હોવાથી નીયમીત રીતે વર્તે છે. લોક તેમજ રાજ્યકર્તા બધાપર કાયદાનું-લોકે નક્કી કરેલા, લોકમતના પ્રતિબિમ્બરૂપ નિયમોનું-એક ચક્રે રાજ્ય ચાલે છે. નવો પારો લોકશાસન અને બીજા શાસન વચ્ચે રહેલા ભેદનાં દૃષ્ટાંત ઈંગ્લાંડ અને હિન્દમાં જોઈએ તેટલાં જડી આવે છે. વિધાયતનો પોલીસનો સીપાઈ વિનયશીલ છે, -પોતાના માલીકા-લોક-જય આવે તેની સંભાળ રાખે છે; આપણી પોલીસ સ્વાધિકારમાં પ્રમત્ત છે, પોતાને લોકોના ઉપરી, એક જાતના બન્દીખાનાનાં રખેવાલો માને છે. અને પોતાના અધિકારીને જવાબદાર છે; પણ ત્યાં અધિકારીને લોકોએ સત્તા આપેલી છે-અહિંયા-અધિકારીની સત્તા સ્વયંભૂ છે ! લડાઈને લીધે મુખ્ય પ્રધાન મી. લોઈડ જ્યોર્જને અનહદ સત્તા આપવામાં આવી છે; છતાં ચાલ્યે તે તે કરી શકતા નથી. તેની સત્તા લોકદત્ત છે. ચુંટણી થતાં તેને પોતાની હકુમતનો જવાબ લોકને આપવો પડશે. અને અહિંયા થોડાજ વખતપર તે પ્રધાનથી ઘણી ઉતરતી પંક્તિના એક અંગ્રેજી અમલદારે-અહિંઆ એના વર્ગનું શાસન ચાલે છે તેથી-કહેવાની હિંમત કરી હતી કે પોતે બધી સત્તા ધરાવે છે, મહેસુલ વિષે તપાસ કરવી, મહેસુલની છુટ આપવી એ એમહુની પોતાની સ્વેચ્છાની વાત છે, લોકોનો તેમાં કાંઈ હક નથી !

અનેક સદીઓના અનુભવથી એટલું તો સિદ્ધ થયું છે કે લોકશાસન શીવાય સંતોષકારક તેમજ સુખદાયક બીજું એક શાસન નથી. “ મુશ્કેલી વગર એટલું તો બતાવાશે કે ભાવનાની દૃષ્ટીએ જોતાં રાજ્યતંત્રનું સારામાં સારું સ્વરૂપ એ છે કે જહેમાં રાજ્યસત્તા અથવા અંતિમ અધિકાર ચલાવવાની સર્વશ્રેષ્ઠ સત્તા તે સમગ્ર જનસમૂહમાંજ રહે; અંતિમ રાજ્ય-સત્તા ચલાવવામાં દરેક નાગરીકનો મત લેવાવો જોઈએ એટલુંજ નહિ પણ અવાર નવાર સ્થાનિક કે સામાન્ય કોઈ જાહેર ફરજ તે બળવે એવી રીતે રાજ્યતંત્રમાં તેને ભાગ મળવો જોઈએ”. ૧



કયું શાસન સાઈ એ પ્રશ્ન પર નિઃસ્વાર્થી લોકોનો મત દહાડે દહાડે એકજ થતો જાય છે. અંગ્રેજ તત્ત્વજ્ઞાની જોન મીલ કહે છે “કેટલીક જરૂરી બાબતોમાં અમલદારી વર્ગશાસન સરખામણીમાં વધારે સાઈ દેખાય છે. તે અનુભવ ભેગા કરે છે, અનુભવ સિદ્ધ અને પુખ્ત વિચારના પરિણામ રૂપ, સમયના પ્રભાવે માન્ય થઈ પડેલાં સિદ્ધાન્તો ઉપજાવે છે, અને અધિકારીઓને યોગ્ય વ્યવહાર જ્ઞાન પુરું પાડે છે. પણ વ્યક્તિના બુદ્ધિ પ્રભાવને તે સાનૂકુલ થતું નથી. નિશ્ચેતન નિયમિતતા રૂપી રોગ અમલદારી વર્ગશાસનને લાગુ પડે છે, અને તેનાથી તે આખરે મરે છે. તેમનાં સિદ્ધાન્તોની નિશ્ચલતાથીજ તે (વર્ગશાસનો) મરણ પામે છે; અને જો તે મરે છે તે એ વિશ્વનિયમને લીધે કે, જે નિશ્ચેતન નિયમ બને છે તેમાંથી જીવન જતું રહે છે, અને બુદ્ધિનો પ્રભાવ તેમાં ન રહેવાથી પોતાનું કાર્ય ન થાય તો પણ તે સાંચાની માફક ફર્યાં કરે છે. અમલદારી વર્ગશાસન હમેશાં ડણપણીયાઓનું વર્ગશાસન થઈ જાય છે. ૨

એવા નિશ્ચેતન નિયમમાં ઉછરેલો અધિકારી વગ’ સ્વાતંત્ર્ય તરફ તિરસ્કારની નજરે જીવે એ સ્વાભાવિક છે. તે માને છે “કે દેશ ઉપર રાજ્ય કરવું એ તો અમલદાર વર્ગનુંજ કામ છે; તેના પવિત્ર ગુરૂમંત્રોનો તેમણેજ પાઠ કરેલો છે; રાજ્ય તંત્રોના ગૂઢ ચલણની રહમજણ પણ તેમનેજ હોય છે; બહુતો તેમના વિચાર વિષે પ્રજા નમ્રતાથી અને માન પૂર્વક સૂચનાઓ કરી શકે. પણ તેથી વધારે કાંઈજ નહિ. આ મહાન અમલદારો મનુષ્યના સ્વાતંત્ર્યને રાજદ્રોહ ગણે છે. તેઓ દેશીઓને કાંતો બંડખોર અથવા નરમ ઘેટાં તરીકેજ ગણે છે.” ૩

આવાં અનેક કારણોથી એ સિદ્ધાન્તતો નક્કી ઠરી ચૂક્યો છે કે “ગમે તેવું સારામાં સાઈ રાજ્યતંત્ર હોય તો પણ સ્વરાજ્ય કરતાં વધારે સાઈ હોયજ નહિ.” લોક શાસન “સામાન્ય સુખનો પાયો સમગ્ર લોકની ઈચ્છા પર રહે છે, અને દરેક યોગ્ય ઉમરના, બુદ્ધિ શાલી મનુષ્યને તે ઈચ્છાને પ્રગટાવવા ફરમાવે છે. લોકોના સહકારી પ્રયત્ન વિના પણ ઘણી સારી વસ્તુઓ થઈ શકે એ નિઃસંશય છે: સારી પોલીસ રાખી શકાય, કાયદાઓ ની ન્યાયી વ્યવસ્થા રાખી શકાય, કેલવણી, વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્ય, અને સુવ્યવસ્થિત

2 Mill's Representative Government.

3 Quoted in Mrs. Besant's Presidential Address at the Congress 1917.

ધંધો રોજગાર આપી શકાય. પરદેશી રાજ, કેળવાયેલો અધિકારી વગેરે શુભેચ્છક રાજ આવ્યા વરો બક્ષી શકે. ગમે તેમ મળે, તોપણ આવસ્તુ સારી છે. પણ લોક શાસનના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે આમ મેળવેલી ચિજોમાં ચેતન નથી.....સારું રાજ્યતંત્ર ઘણી સારી વસ્તુ છે પણ સમગ્ર લોકની ઈચ્છા તેથી પણ સારી વસ્તુ છે; અને આ ઈચ્છાના અપૂર્ણ, લથડતા, ક્ષુભિત આવિર્ભાવમાં—સરસમાં સરસ સાંચામાં હોય ત્હેના કરતાં પણ—ઉચ્ચ વસ્તુઓ પ્રાપ્ત કરવાનો પ્રભાવ વધારે છે ” ૧

એક શાસન તો હવે ઘણું ખરું માત્ર ઇતિહાસમાંજ આપણે જોઈએ છીએ; અને વર્ગશાસન પણ એજ પંક્તિમાં બેસશે. અત્યાર સુધી હિન્દમાં અંગ્રેજી અધિકારી વર્ગનું શાસન અપૂર્વ મનાતું. છતાં ત્હેનીસો વર્ષની કારકીર્દી પછી આપણે શું જોઈએ છે? લોકો નિઃસત્વ અને નિર્બલ,<sup>૧</sup> રાજ્યતંત્ર સ્વાર્થી અને સંકુચિત. પણ મી. મોન્ટેગ્યુ એ ઉચ્ચારેલા મરણમંત્ર પછી એ રાજ્યપદ્ધતિ લોકશાસનથી ચડીયાતી છે એમ કોઈ કહેવાની હિંમત કરે એમ નથી “ એટલું તો ચોક્કસજ છે કે ભૂત હિન્દ પર ન્યાયશાસ્ત્રના સિદ્ધાન્તો વિના રચાયેલી રાજ્યતંત્રની જે પદ્ધતી કાયમ રાખવામાં આવી છે ત્હેને માટે એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે તે કાર્યસાધક છે. તે કાર્ય સાધક નથી એમ સિદ્ધ થયું છે. હિન્દી લોકની ઈચ્છા દર્શાવવા જેટલું, કે તે માંગતા હતા તે પ્રમાણે ત્હેને યુધ્ધકુશળ પ્રજા બનાવવા જેટલું ચેતન તેમાં નથી. જ્યાં સુધી આ જુનો પુરાણો, કટંગો, સાંચો આધુનિક અનુભવ પ્રમાણે તમ્હે સુધારવા તત્પર ન થાવ ત્યાં સુધી હું ખચીત માનું છું કે હિન્દી સામ્રાજ્યના વિધાતા થવાનો હક તમે ખોશો. ” ૨

૫

## આધુનિક લોકશાસન.

ઉપર વર્ણવેલી રાજ્યક્રાન્તીઓ તેમજ કેટલાક દેશમાં લોકશાસને કરેલા અનુભવને પ્રતાપે હાલ નીચેના સિદ્ધાન્તો લોકશાસનની ભાવનાનાં અંગ મનાય છે:—

1 Hobbes on Liberalism.

2 Mr. Montagu's Speech on the Mesopotamia Commission.

૧ દરેક જણુ સમાન છે, અને જ્યાં સુધી ખીજની તેવીજ સ્વતંત્રતાની આડે નહિ આવે ત્યાં સુધી સ્વતંત્રરીતે ખોલવા, કે આચરવાનો પૂર્ણ અધિકારી છે.

૨ આવા સમાન જનોના સમૂહની બનેલી વ્યક્તિ જે “ લોક ” તે સર્વ સત્તાની અધિકારી છે અને સર્વ સત્તાનું મૂલ છે. તે રાજલોક—Sovereign people—કહેવાય છે.

૩ શાસન પદ્ધતિનો આધાર કાયદાપર—એટલે, દરેકને સમાન ગણી રચાયેલા નિયમોપર રખાવો જોઈએ. અને તે નિયમો લોકના પ્રતિનિધિ શીત્વાય કોઈ ખીજનું બાંધી શકે નહિ.

૪ લોકના નીમેલા, અથવા તહેમના પ્રતિનિધિના ચૂંટેલા અધિકારીઓજ રાજ્યતંત્ર ચલાવે; અને લોકનો કે પ્રતિનિધિનો અવિશ્વાસ થતાં અધિકારીઓના અધિકારનો અંત આવવો જોઈએ.

હવે આ ચાર મૂલ સિદ્ધાન્તોનો લોક શાસનમાં કેવી રીતે આવિર્ભાવ થાય છે તે જોવું જોઈએ.

### (૧) સમાન સ્વાતંત્ર્ય.

સમાનતાનો સિધ્ધાન્ત સ્હમજવો સહેલ છે, પણ જન સમાજમાં કે રાજ્યતંત્રમાં ઉતારવો અઘરો છે. પુરાણી રીતી, સ્વાર્થ, અને પૈસાનો તોર અનેક પ્રકારની અસમાનતા પેદા કરે છે; અને તે અસમાનતાનો વિનાશ કરવા માટે કેટલાક વિચારો લોકમાં પ્રચલીત થવા જોઈએ.

લોકશાસનમાં લોકના વિચારો એ ઘણીજ જરૂરની વસ્તુ છે; અને જ્યાં સુધી લોકના થોડા પણ વિભાગમાં તેવા વિચારો ન પ્રસરે ત્યાં સુધી લોકશાસન ટકી શકે નહિ. આ વિચારોમાં મુખ્ય વિચારો આ છે.—

( અ ) પોતાના સ્વાતંત્ર્ય અને સમાનતાનું બાન.

( આ ) ખીજની સ્વતંત્રતા અને સમાનતા માટે માન.

( ઇ ) અસમાનતા કે પરતંત્રતાની સ્હામુ થવાનો બુસ્સો.

( અ ) પહેલાં તો રાજ્યતંત્રના દૃષ્ટિબિન્દુથી દરેક જણુ સ્વતંત્ર અને સરખો છે એ દૃષ્ટિબિન્દુ લોકમાં સામાન્ય થઈ જશે જોઈએ.

ધણી વખતે સ્વભાવથી, કે રીવાજથી આપણે અસમાનતા સ્વીકારી લઈએ છીએ—આ અધમતાની, લોકશાસન માટે ખીનલાયકાતની નીશાની છે. “હોય આ તો સાહેબ છે કે આ તો હિંચ વર્ણ છે, એને ખીજ પર વગર કારણે ઉપરી પાછું ભોગવવાનો અધિકાર છે, એ કરે પણ આપણાથી કેમ થાય,” આવાં આવાં વાક્યો આ અધમતા સ્પષ્ટ કરી આપે છે. ‘અમલદારો મા ખાપ છે, સત્તા આગળ શાણપણ શા કામનું’ આવાં વિચારો આપણે ત્યાં એક-વખત સામાન્ય હતા; અને હજી આપણામાં કેટલાક એવા નરોપણ રહ્યા છે કે ગોરી ચામડી જોઈ ખુશામત કરવા મંડી જાય છે. સમાનતા સિધ્ધ કરવી, પોતાને સરખા હક છે એમ ગણવું—આ જાન એ લોકશાસનનો પાયો છે, અને આપણા દેશમાં આ જાન હમણાજ આવતું જાય છે.

( આ ) પોતાની સમાનતાના જાનની સાથે ખીજની સમાનતા માટે માન પણ જોઈએ. “મ્હારી સ્વતંત્રતા સંપૂર્ણ છે; પણ તેવીજ સહામાની છે, અને ત્હેની આડે મ્હારે આવવું ન જોઈએ.” આ નિયમને સમાન સ્વાતંત્ર્યનો નિયમ કહેવામાં આવે છે; અને આ “નિયમને આધારે રચાયેલું” રાજ્યતંત્ર તે ખરી રીતે કહેતાં લોકશાસન કહેવાય.” ૧

જે લોકમાં આ વિચાર ઓછો હોય ત્હેના સભ્યો વિચારના સ્વાતંત્ર્યને સાંખી શકે નહિ; જુદા જુદા વિચારના માણસો સાથે કામ લઈ શકે નહિ; જુદા વિચારના છતાં સામાન્ય લક્ષ્ય સાધવા માટે સહકાર કરી શકે નહિ. માણસ જુદા વિચારનો થયો કે ત્હેને તોડી પાડવો, આપણા વિચારથી જુદો થયો કે ત્હેની સાથે કામ ન કરવું, સહમજવા અને સાંભળવાની શાન્તી ન રાખવી, ખવાય નહિં તો ઢોળી દેવું—આવાં લક્ષણો આવા લોકનાં હોય છે; અને પરિણામે તેઓ લોકશાસન ચલાવવા ના-લાયક બને છે.

આપણા દેશમાં હજી આવા વિચારો નાબૂદ થયા નથી. આપણા જાહેર જીવનમાં મતભેદ થતાં લોકો ગાળાગાળી પર આવી જાય છે, જુદા વિચારના માણસો સાથે રહી કામ કરવા કરતાં સંસ્થા તોડવા તત્પર રહે છે. આ સમાન સ્વાતંત્ર્યના નિયમનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે.

“ આથી ( નિયમથી ) જેમ લોકશાસન પેદા થાય છે, તેમ એનાથીજ તે ચાલી શકે છે. એકશાસન કરતાં લોકશાસન સ્પષ્ટ રીતેજ એવું છે કે જહેમાં વ્યક્તિ ઉપર ઓછો અંકુશ મૂકાય છે...પણ જે જડકથી અંદરનો અંકુશ વધતો જાય તેજ ઝડપથી બહારનો અંકુશ ઓછો થઈ શકે...અને આત્મ-શાસનનું મુખ્ય સાધન આ વિવેક ( ઉપરના નિયમ પ્રમાણે વર્તવાની ) બુદ્ધિ છે; અને તેથી એક પ્રજામાં જેટલે દરજ્જે આ બુદ્ધિ પ્રસરેલી હોય તેટલેજ દરજ્જે તેની સંસ્થાઓમાં સ્વાતંત્ર્ય આવી શકે; અને જ્યારે તેનો પ્રભાવ વધે ત્યારેજ લોકશાસન જેટલો સ્વતન્ત્રતાનો મોટો ફાળો તેમાં શક્ય થઈ શકે. ” ૧

( ૬ ) ત્રીજે વિચાર, સ્વતન્ત્રતા વિરૂદ્ધ કાંઈ પણ થાય તો તેને સહામાં થવાની ઇચ્છા-એ છે. ઉપર લખેલી વિવેક બુદ્ધિથીજ લોકશાસન સાચવી રખાય છે. “ એનાથી પ્રજાજનમાં, પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય રખે જતું રહે એવી સતત શીકર—પોતાના હકોપર તરાપ જેવું કાંઈ પણ આવે તો તેને સહામાં થવાનો જાગતો જ્યોત નિશ્ચય—આ ગુણો આવે છે; અને આ કારણથી રાજ્ય કર્તાઓમાં આ હક વિષે માન ઉભું થાય છે અને તેથી તે હકો ખુંચવી લેવાની ઇચ્છા ઉપર અંકુશ મુકાય છે. ખીજી તરફ, જે પ્રજામાં સ્વતન્ત્ર સ્વભાવની સુધી ખામી હોય તો તેમને એકદમ અગવડ પાડ્યા વિના જે તેમના હકો ધીમે ધીમે કાંઈ ખુંચવી લે તો તેઓ બેદરકાર બની રહે છે; અને આવા સંયોગમાં રાજ્ય કર્તાઓને આ હકો તરફ સહાનુભૂતિ ન હોવાથી તે ખુંચવી લેવાને ખંચાતા નથી...જ્યાં લોક લોકશાસન માટે લાયક થયા નથી ત્યાં નાગરિકોને સમાન હકનો દાવો કરવાની ઇચ્છા હોતી નથી, પોતાના મત આપવામાં તેઓ બેદરકાર થઈ જાય છે, અને જાહેર જીવનમાં ન પડવામાં મગરૂરી માને છે. જે માણસને લોકશાસનની ખરી લાગણી હોય તે જેમ કંજીસ ધનને માટેજ ધન પર મિતિ રાખે છે તેમ તેના ફાયદાનો વિચાર કર્યા વગર સ્વતન્ત્રતાને ખાતરજ સ્વતન્ત્રતા ચાહે છે. જે વસ્તુની તે આટલી કિંમત કરે છે, તેની એ અનિમિષ તપાસ રાખે છે; અને જ્યાં ( તેના હક પર ) તરાપ

શરૂ થઈ કે તરતજ સ્હામો થાય છે...જ્યાં આવા જુસ્સાના માણસોને સમૂહ હોય ત્યાંજ લોકશાસનની સંસ્થાઓ ટકી શકે. ” ૧

## (૨) લોક તરીકે ભાન.

ઉપર આપેલા ખીજ સિધ્ધાન્તમાં નીચેના તત્ત્વો સમાયેલા છે.

( અ ) જન સમાજમાં એવું સામાન્ય ભાન હોવું જોઈએ કે લોકજ રાજ્યના માલીક છે, અને ત્હેને આધારેજ રાજ્યતન્ત્ર ટકે છે.

( આ ) લોકના રાજકીય અભિપ્રાયનું પ્રાપ્ત્ય દેશમાં હોવું જોઈએ. અને આ પ્રાપ્ત્યનું મૂલ ( ૧ ) સ્વતન્ત્ર અને સખળ છાપાઓ, સખળ અને પોતાની જવાબદારી સ્હમજતા નેતાઓ છે.

( ઇ ) લોકોમાં નેતાઓ પસંદ કરી, ત્હેમાં શ્રધ્ધા રાખવાની શક્તિ હેવી જોઈએ.

( અ ) લોકોમાં એવું ભાન થવું જોઈએ કે તેઓજ રાજ્યના માલીક છે, અને સર્વ સત્તાનું મૂલ છે. ઘણા દેશમાં, અને ખાસ કરી આપણાં દેશમાં, જુની પ્રજાલિકા અને વિદેશી હુમલાને લીધે, આ ભાન ઘટી ગયું છે. આપણે લોક છીએ—માત્ર પ્રજા નથી, એવું આત્મજ્ઞાન સદાયે આપણા મનમાં રહેવું જોઈએ. આ આત્મજ્ઞાન—આત્મશ્રધ્ધાની આ જ્યોત સતત બળ્યા કરે એવું પરિણામ સાધવા માટે આપણામાં પહેલા એક ભ્રમ છે તે દૂર કરવો જોઈએ. એ ભ્રમ એ છે કે આપણે પૂર્વના લોક છીએ; છતીહાસથી, રહેણી કરણીથી, સંસ્કારથી, રાજલોક તરીકેના હકો મેળવવા કે રાખી રહેવા માટે નાલાયક છીએ—અને હવેજ લાયકાત જરા જરા આવતી જાય છે. કેટલાક કહે છે કે તમ્હારા માં લોકશાસન ક્યારે હતું કે તમ્હને ત્હેનો અનુભવ હોય ? હું પુછું છું કે અમ્હારામાં લોકશાસન ક્યારે ન્હોતું ? લોકશાસન અમ્હારી રગોમાં છે; માત્ર ઈસ્ટિંડીયા કંપનીનું રાજ્ય થયું ત્યારથી તે અમ્હે વિસરી ગયા. ઉપર વર્ણવેલું અસલી હિન્દી લોકશાસન આપણી ભાવના અને લાયકાત બન્ને સિદ્ધ કરે છે; મુસલમાની વખતમાં પણ ઘણી ખરી સત્તા સમાજને હાથ હોવાથી, ઘણેઅંશે લોક તરીકેના આપણા હકો આપણે જાળવી રહ્યા હતા” જે મી. ઇલીયટનો અભિપ્રાય ટાંક્યો હતો લોકના જુના વિષે તે હકો કહે છે કે

“હિન્દુ ન્યાતોના જીના હકકો, આપણી સરકારે લઇ લીધા છે, [અને લોકોની રાજકીય સત્તાના અણુએ અણુ છીનવી લીધા છે.” આપણી ગ્રામ્ય પંચાયતો, આપણી મહાજનો હજી આપણા અસલી લોકશાસનની સાક્ષી પૂરે છે. મહારા સાંભળવા પ્રમાણે દેશી રાજ્યોમાં હજી પણ મહાજન કેટલીક પ્રકારના હક ભોગવે છે. હિન્દુઓની દરેક ન્યાત એક નહાતું સરખું રાજ્ય હતું, જ્યાં લોકશાસન પ્રવર્તતું. પણ આપણે દુર્ભાગ્યે હાલના રાજ્ય કર્તાઓની પધ્ધતિથી ગામડાઓમાંથી, મહાજનોમાંથી, ન્યાતમાંથી રાજકીય સત્તા ચાલી ગઈ અને પાશ્ચાત્ય કેલવણીથી અંધ બનેલા આપણે ન નવું લાવી શક્યા ન જીનું રાખી શક્યા. છતાં એ ભાવના તદન નાશુદ્ધ થઈ નથી; ખેડાના મતાદારો—જહેના નામો ઇતિહાસમાં, હેમ્પડન, અને પીમ જેડે અમર થવાને યોગ્ય છે—તે અજ્ઞાન ખેડુતોએ થોડાજ દિવસ પર મામલતદારને લખી મોકલ્યું હતું કે અમહે લોકોના નેતા છીયે, અમહારે અધિકાર પણ લોકદત્ત છે, અને જ્યાં લોક અને રાજ્યકર્તાઓ વચ્ચે મતભેદ હશે ત્યાં અમહારી કર્જ લોકની ઇચ્છા પ્રમાણે ચાલવાની છે.

અર્જ જોતાં દરેક લોક થોડે કે ઘણે અંશે લોકશાસન ભોગવવા લાયક છે. અયોગ્યતાના બાહુ “ થી આપણે જહીવું જોઇએ નહિ ” સદ્ગત મી. એન્સ્ટી કહી ગયા છે “ કોઈ પણ પ્રજા સ્વતન્ત્ર સંસ્થા માટે નાલાયક છે એમ નથી. જે તમહે સંપૂર્ણ યોગ્યતાની આશા રાખશે, તો સ્વતન્ત્ર સંસ્થાઓ સ્થાપતાં પહેલાં દુનીયાનો છેડો આવશે; પણ તમહારે દુનીયા છે તેવી ગણવી જોઇએ; કોઇ પ્રજા એવી અજ્ઞાન નથી કે પોતાની જરૂરીઆત જાણતી ન હોય: કોઈ પ્રજા એવી ગરીબ નથી કે પોતાની માલકીના હકો સંપૂર્ણ રીતે કેળવવા તલસતી ન હોય; અને તેથી કોઈ પ્રજા એવી નથી કે પોતાની જરૂરીઆતો અને લાભ સંબંધી હક રજી કરવા માટે નાલાયક હોય. ”

લોકોમાં એ પણ એક ખ્યાલ સ્પષ્ટ થવો જોઇએ કે બધાં રાજ્યોનો આધાર લોકોની મરજી પર છે; રાજ્યનું અસ્તીત્વ તે સમગ્રની લોકની સહાનુભૂતિથીજ ટકે છે. સર વીલીયમ ટેમ્પલ—એક અરાઢમાં સૈકાને અંગ્રેજી વિદ્વાન—લખી ગયો છે કે “ દરેક રાજ્યતન્ત્ર લોકોની સમ્મતી અથવા તો તેમાંના મહોટામાં મહોટા અને જખરામાં જખરા વિભાગ પરજ ઉભું રહે છે. ” કારણ એ છે કે, રાજ્યતન્ત્ર ચલાવનાર હમેશા થોડા હોય છે;

અને લોકોની સંખ્યા પ્રમાણમાં ઘણીજ મોટી હોય છે; અને લોકોનો અભિપ્રાય બદલાતાં, ગમે તેવું રાજ્યતંત્ર પણ નિર્બલ બની રહે છે.

( આ ) જે લોકને રાજ્યતંત્ર ચલાવવું હોય તો તહેમણે અભિપ્રાય બાંધવો જોઈએ અને દર્શાવવો જોઈએ. આ અભિપ્રાય સારી રીતે બંધાય અને દર્શાવાય તે માટે કેટલાંક સાધનો તે લોકોમાં હોવાં જોઈએ અને આ સાધનો ન હોય તો લોક સર્વસત્તાની અધિકારી મહાવ્યક્તિ છે એવું ભાન સદાયે સતેજ રહેતું નથી; અને જાહેર મત કેળવવાની જોખમદારી કોઈને માથે રહેતી નથી.

પ્રજામત બરોબર અને સતત કેળવવાનું અને દર્શાવવાનું મુખ્ય સાધન સ્વતંત્ર અને સળળ છાપાંઓ છે. તેના વિના, રાજકીય વિષયની માહિતી નથી મળતી એટલુંજ નહિ, પણ દરેક વિષય વિષે જુદા જુદા શા શા અભિપ્રાયો છે તે જાણવાની સામાન્ય વર્ગને તક મળતી નથી.

છાપાંઓની સ્વતંત્રતાપર મૂકાતો અંકુશ હંમેશા હાનીકારકજ નીપજો છે. તેથી લોકો કેળવાતા નથી એટલુંજ નહિ, પણ અંકુશોથી ધુંધવાય છે; ન પ્રગટ કરવા દેવામાં આવતા અભિપ્રાયો ઉંડું ઘર કરે છે અને બહાર પડવાને અસ્વભાવિક, અને ભયંકર માર્ગો ખોળે છે.

છાપાંઓપર અંકુશો મુકાય તો અંકુશ મુકનારના અભિપ્રાય ઉપર લોકો આગળ કયા અભિપ્રાયો રજૂ કરવા તહેનું મુનસરીપણું આવી રહે છે; સમગ્ર લોકસમૂહના અભિપ્રાયનું વાલીપણું થોડાક અંકુશ મુકનાર પુરૂષો પોતાના હાથમાં લઈ લે તો જે સ્વાતંત્ર્ય લોકશાસનનો પાયો છે; તે જતું રહે છે. અભિપ્રાયો એકજ માર્ગે થાય છે; અને પરિણામે થોડાક પુરૂષો પોતાના હાથમાં સત્તા કરી શકે છે. આ જીપરાંત આવા અંકુશોથી રાજ્યતંત્ર ચલાવનારા અધિકારીઓ સ્વછન્દે પોતાનો કારભાર કરી શકે છે, અને પોતાની કાર્યપદ્ધતિ નિંદવાનો હક ધીમે ધીમે લોકો પાસેથી લઈ લેવા મથે છે. પરિણામે વર્ગશાસન જીભું થાય છે, અને લોકશાસનનો વિનાશ થાય છે. માલીકે શું કહેવું તે જો વાણોતર નકકી કરે, તો માલીકની માલીકાઈ કયાં રહે ?

આપણા દેશમાં છાપાંઓપર જીવલેણ અંકુશો મૂકવામાં આવ્યા છે, કારણ કે અહિંયાનું રાજ્યતંત્ર અમલદાર વર્ગના હાથમાં છે;



‘અને તે વર્ગ’ પોતાનાપર કરેલી ટીકા સહન કરવાને સદાયે અશક્તજ હોય છે તે સર્વામાન્ય અનુભવ છે. અને ગમે તેવું પ્રજાસત્તાક રાજ્યતંત્ર આ દેશમાં દાખલ કરવામાં આવે તોપણ જ્યાં સુધી અંકુશો રહ્યા છે ત્યાંસુધી લોકશાસનનો ખરો સંચાર અહિંયા થવાનો નથી.

લોકોની સત્તાનો આધાર અને તહેમની ઇચ્છાશક્તિ કેળવવા અને દર્શાવવાનું ખીજું સાધન જોખમદાર નેતાઓએ. સામાન્ય જનોને રાજકીય વિષયો વિષે લાંબો વિચાર કરવાનો, કે સિધ્ધાન્તો સમજવાનો વખત પણ નથી હોતો ને શક્તિ પણ નથી હોતી; અને તેથી રાજકીય બાબતોમાં મશગુલ રહેતા નેતાઓથી બધા લોકમાં રાજકીય અભિપ્રાયનું પ્રાપ્ત્ય આવી શકતું નથી. વળી રાજ્યકર્તાઓની ખોડ કહાડવી, તહેમની રાજ્યપદ્ધતિ સારેમાર્ગે દોરવી, તહેમના જીલમની સહામું થવું—આ બધું કાંઈ સામાન્ય જનથી બની શકતું નથી, અને તેટલા માટે પ્રજાના પ્રીય, અને સત્તાધિશોને પણ ડરાવે એવી વ્યક્તિઓ લોકશાસન સાચવવા ઘણીજ ઉપયોગી છે.

નેતાઓ અનેક પ્રકારના હોય છે. કેટલાક રાજકીય પ્રવૃત્તિના ઇન્જનરદારો હોય છે, કેટલાક લોકપ્રિયતાના ભિક્ષુકો હોય છે. બન્ને પ્રકારના નેતાઓ લોકશાસનને ઉપયોગી થઈ પડતા નથી. પહેલા પ્રકારના નેતાઓ લોકના અભિપ્રાયને દર્શાવી શકતા નથી; બીજા પ્રકારના તે અભિપ્રાયને કેળવી શકતા નથી. પણ લોકોની ઇચ્છા, વલણ, ભાવના અને જરૂરીઆતો બરોબર સહમજવાં; જે અભિપ્રાયો અવ્યક્ત હોય તહેને વ્યક્ત કરીને, વલણ સારી દિશામાં ન હોય તહેને લાવી, જે ભાવના યોગ્ય હોય તે જનસમૂહ સમક્ષ મુકી, લોક, તરીકે તહેમની મહત્તાનું જ્ઞાન કરાવવું; લોકની મહત્તા અને જરૂરીઆતો સાધવા જોઈતી ઇચ્છા-શક્તિ તહેમનામાં પ્રબળ કરવી; પોતે તે અભિપ્રાય, તે ભાવના ની ભૂતિ બની, લોકોમાં પ્રબળ થયેલી ઇચ્છાશક્તિને રાજકીય કાર્યક્ષેત્રમાં કર્તવ્યરૂપે પ્રગટ કરવી; આ ગુણો થોડે કે વધતે અંશે જહેનામાં હોય તે રાજલોકનું નાયકપદ લઈ શકે.

( ૬ ) હાલના રસાકસીના, તોફાનના, બરાડાના દિવસોમાં નેતાઓ થવાના ઉમેદવારો અનેક પ્રકારે લોકનું મનહરણ કરવા તૈયાર થાય છે; પણ જે લોકને શાસન બરોબર ચલાવવું હોય તહેમાં આ ઉમેદવારોમાંથી

યોગ્ય માણસ પસંદ કરવાની શક્તિ હોવી જોઈએ. નેતાઓની સત્તા લોક-સત્તાક રાજ્યતંત્રમાં એટલી પ્રબળ હોય છે, કે ભૂલે ચુકે જો અયોગ્ય માણસ લોકોના વિશ્વાસને પાત્ર થાય, તો લોકનું જાહેર જીવન બ્રષ્ટ અને પતિત થાય છે. એટલુંજ નહિં પણ આવા રાજ્યતંત્રનો આધાર લોકના પ્રતિનિધિઓ પર રહેલો હોય છે; અને પ્રતિનિધિઓ કેવા ચુંટાય છે તેનો આધાર ચુંટણી વખતે મત આપનારની શક્તિ ઉપર છે. આથી લોકોમાં, રાજકીય પ્રશ્નોનો પોતાની બુદ્ધિથીજ નિર્ણય કરવાની, મતના યોગ્ય ઉપયોગની કિંમત કરવાની, અને પોતાના અભિપ્રાય દર્શાવવા લાયક હોય તેવાજ ઉમેદવાર ના નિર્ણય કરવાની ટેવ લોકોમાં હોવી જોઈએ.

લોકશાસનને આપણે લોકોનું રાજ્ય કહીએ છીએ, પણ એક દૃષ્ટિ-ખિન્દુએ તે વર્ગશાસન છે—લોકનિયુક્ત નેતાઓનું વર્ગશાસન છે. લોકતો માત્ર મત આપે; પણ તેમનાં મન મેળવી થયેલા પ્રતિનિધિ પોતાની બુદ્ધિ પ્રમાણે રાજ્ય ચલાવે છે. ચુંટણી થાય છે, તે કાંઈ લોકો કહે તેમ કરનારા માણસો પસંદ કરવા નહિં પણ કયા માણસો લોકશાસન બરાબર ચલાવી શકશે અને લોકહિત જાળવી શકશે તે નક્કી કરવા. ખરી સત્તા તો પ્રતિનિધિઓ ચલાવે છે. આવા પ્રતિનિધિઓનું વર્ગશાસન બીજા વર્ગશાસનના દોષથી વિમુક્ત છે; કારણ કે લોકો પ્રતિનિધિ સહેલાઈથી બદલી શકે છે અને પ્રતિનિધિને લોકની સંમતિ લેવા ચુંટણી વખતે આવવું પડે છે. લોકશાસન વર્ગશાસન છે—પણ લોકે નક્કી કરેલા વર્ગનું. આ કારણથી આ વર્ગ પસંદ કરવાની શક્તિ, “યોગ્યતા પારખવાની યોગ્યતા” હોય તોજ ચુંટણી વખતે યોગ્ય રીતે મત આપી શકાય છે. મત-વોટ-એ લોકના પ્રભુત્વનો સિક્કો છે—રાજ્યતંત્રનો મુખ્ય આધાર છે; અને કારણ સહમજ્યાવિના, નેતાની લાયકાતનો વિચાર કર્યા વિના, ધાકથી, શરમથી, લાંચથી, કે લોકપ્રશામતીયા લાભણીઆના શબ્દ પ્રવાહમાં ખેંચાઈ મત આપવામાં આવે તો રાજ્યતંત્રને નુકશાન પહોંચે છે.

આ યોગ્યતા લોકોમાં પૂરપૂરી હોય નહિં ત્યાં મુધી લોક-શાસન માટે આપણે લાયક નથી એમ જો કેટલાકનું કહેવું છે તે તદ્દન ગેરવાજબી અને અતુલવથી વિરુદ્ધ છે; અને આ કહેનારા ઘણે ભાગે આપણી રાજકીય અભિલાષાના દુશ્મનો છે. જ્યાં જ્યાં લોકશાસન દાખલ થયું છે, ત્યાં ત્યાં પહેલાં લોકમાંથી બે પાંચ ટકા જેટલા

ચુટનારાઓએ રાજ્યતંત્ર ચલાવ્યું છે; કેનેડાને જ્યારે લોકશાસન અપાયું ત્યારે ભાગ્યે આટલા ટકા પણ મત આપી શકે એવા હતા; અને હજી પણ લોકસત્તાક રાજ્યતંત્ર ભોગવતા દેશોમાં મત આપનારાઓએ ઘણું ભાગે આવી યોગ્યતાનો અંશ પોતાનામાં કેળવ્યો નથી. અને આવું કહેનારા એકજ ભુલી જાય છે કે એવી યોગ્યતા અનુભવેજ પ્રાપ્ત થાય છે—મત આપતાંજ મત આપતાં આવડે છે.

(૩) અને (૪)—લોકશાસનીય રાજ્યતંત્ર. ખીજા બધા શાસનો કરતાં લોકશાસનમાં એક લક્ષણ વધારે હોય છે. તે લક્ષણ તે કાયદાની સત્તા. એકશાસનમાં રાજની સ્વેચ્છા, અને વર્ગ શાસનમાં વર્ગનું હિત આ બે આગળ કશાનો હિસાબ રહેતો નથી; પણ લોકશાસન જેવા સમાનતા પર ચાલેલા શાસનમાં કોઈનો વધતો આછો હિસાબ પડતો નથી, પણ બધાનો હિસાબ નિયમાનુસારજ પડે છે. મ્હોટા અને ન્હાના બધાને એકજ રીતે જવાબ આપવો પડે છે.

કાયદાની સર્વમાન્ય સત્તાથીજ લોકશાસન ટકી રહેછે એમ કહીએ તો ખોટું નહિં. કારણ કે, ખીજા શાસનો ચલાવવામાં કેટલીક થોડી વ્યક્તિનો લાભ સમાયો હોવાથી તેઓ અપ પુરતા નિયમો, ન્યાય, તેમજ કાર્યસાધકતા ઉભાં કરી શકે છે; પણ લોકસમૂહ અનેક જુદા, છુટાં, છવાયાં અંગોનો બનેલો હોવાથી તેટલી સહેલાઈથી લોકસત્તાક રાજ્યતંત્રમાં તેમ બનતું નથી. કાયદાને સર્વોપરી સત્તા અર્પવાથી આ મુશ્કેલી ઘણું ભાગે દૂર જાય છે; કારણ કે નિયમ, ન્યાય, અને કાર્યક્ષેત્રો કાયદો પહેલેથીજ ઘડીને તૈયાર રાખે છે. આ કાયદાની સત્તા ઉભી કરવા અને સાચવવા માટે (૧) કાયદા ઘડનાર ધારાસભા (૨) કાયદો અમલમાં મૂકનાર કારોબારી અધિકારીઓ (૩) કાયદાનું સ્પષ્ટિકરણ કરવા અને તેનો ભંગ કરનારને શિક્ષા કરવા ન્યાયાધિકારીઓ જોઈએ.

### ધારાસભા.

ધારાસભાની સંસ્થા લોકશાસનનો મુખ્ય સ્તંભ છે. એ લોકના પ્રતિનિધિઓની બને છે; લોકમતને પ્રતિબિમ્બિત કરે છે; લોકને નામે તેમાં રહેલા સંપૂર્ણ અધિકાર ભોગવે છે. એના કાર્યક્ષેત્રમાં નીચેના વિષયો આવે છે:—

૧ કાયદા અને રાજ્યપદ્ધતિ ઘડવાં.

૨ કાયદા અને રાજ્યપદ્ધતિ અમલમાં મુકનાર અધિકારીઓને નીમવા તથા રજા આપવી.

૩ રાજ્યતંત્ર ચલાવવા જોઈતો પૈસો ભેગો કરવા કાયદેસર કર નાંખવા.

૪ અને ભેગો કરેલો પૈસો અધિકારીઓને ખરચવા માટે આપવો.

ધારાસભાનું મુખ્ય લક્ષણ એ છે કે તહેના સભ્યો લોકના ચુટેલા હોવા જોઈએ. લોકશીવાય ખીજ કાઢપણ માણસ કે વર્ગનો જે તે ચુંટણીમાં હાથ હોય તો તે સભા લોકશાસન નું અંગ નથી પણ તે શાસન પર જકડેલી લોખંડની ખેડી છે; કારણ કે એવી સભાઓ રાજ્યતંત્ર ને લોકસત્તાના શોભા અર્પે છે પણ તે સત્તાને ખરી રીતે કચરી નાંખવાનું મુખ્ય સાધન બને છે. આપણી હિન્દી ધારા સભામાં ઘણે ભાગે ચુંટાયલા સભ્યો નથી, એટલે તે લોકસત્તાને જાળવી શકતી નથી એટલુંજ નહિ, પણ ઘણી વખત ચુંટાયેલા સભ્યોને નામે અનેક રીતે તે સત્તાને દાખી દે છે.

ચુંટાયેલી ધારાસભામાં લોકમતનું પ્રતિબિમ્બ પડેલું રહે તેમાટે થોડે થોડે વર્ષે તહેના સભ્યોની ફરીથી ચુંટણી કરવામાં આવે છે; અને કારોબારી સત્તાધિશોને એમ લાગે કે ધારાસભામાં આવું પ્રતિબિમ્બ પડતું નથી તો તહેને ધારાસભા વિસર્જન કરવાનો હક આપવામાં આવે છે કે જેથી ફરીથી ચુંટણી થાય. અને લોકનું વલણ માલમ પડે. લોકશાસન એક પ્રકારનું લોકનિયુક્ત વર્ગશાસન છે એમ આગળ કહેવામાં આવ્યું છે. ચુંટણી તે વર્ગ નક્કી કરવાનું સાધન છે; નરરત્નો પારખવા લોકમતનું આ 'હેલું' સમુદ્રમંથન છે. મન મેળવવા ઇચ્છા રાખનાર ઉમેદવારો લોક સમક્ષ આવે છે; પોતાની કારકીર્દીનો હિસાબ આપે છે; મોટા રાજકીય પ્રશ્નો રજુ કરે છે; તે પ્રશ્નોપર વિચાર કરવાની, દર્શાવવાની, અને યોગ્ય પ્રતિનિધિ મારફતે તે પાર પાડવાની તક લોકને આપે છે.

ચુંટણીની શુદ્ધતાને માટે ઘણા કાયદાઓ કરવામાં આવે છે અને તહેના ભંગ કરનારને શિક્ષા કરવામાં આવે છે. પણ આ શુદ્ધતાનો આધાર ઘણે ભાગે મતદાતાની નૈતિ બુદ્ધિ અને જાહેર જીરુસાપરક રહે છે. સામાન્યરીતે મત આપવાનો અધિકાર દરેક પુખ્ત ઉમર ના માણસને આપવો જોઈએ; છતાં વ્યવહારીક દૃષ્ટિએ એવામાંના જે

લખી વાંચી જાણે કે કર આપતા હોય તેજ એ અધિકાર આપવામાં આવે છે. પણ રખેને મતદાતા ઉધેરસતે પોતાના અધિકારનો ઉપયોગ કરે એવા ડરથી જો આ હક ઉંચી લાયકાત ધરાવનારજ આપવામાં આવે તો મતદાતાની સંખ્યા ઘણી ન્હાની થઈ જાય છે અને પરિણામે લોકહિત જોઈએ તેવું સચવાતું નથી. આ કારણથી મત આપવાનો અધિકાર જેમ અને તેમ વધારે લોકને મળી શકે એવુંજ લાયકાતનું ધોરણ નક્કી કરવામાં આવે છે.

લોકસત્તાક રાજ્યતંત્ર હોય ત્યાંના જાહેર જીવનમાં ઘણું ખર્ચ એ અથવા તેથી વધુ પક્ષ પડી જાય છે. દરેક પક્ષ પોતાની કાર્યપધ્ધતિ નક્કી કરે છે—દરેક ઠેકાણે પોતાના પ્રતિનિધિઓ ને ઉમેદવાર તરીકે આગળ કરે છે. એમ માનવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી જાહેર-જીવનમાં પક્ષો નથી હોતા ત્યાંસુધી લોકશાસન ખરોખર ચાલતું નથી. સહામા સહામી પક્ષો હોવાથી દરેક ખીજા કરતા સવાયું કરી બતાવવા મથે છે; દરેક પક્ષને સહામા પક્ષની ટીકાનો ભય લાગે છે; અને બન્ને પક્ષની રસાકસીથી મત આપનારને દરેક વિષય પર પૂરેપૂરો વિચાર કરવાની તક મળે છે. આવા પક્ષોને લીધે ધારાસભામાં પણ એ પક્ષો રહે છે; અને એક ખીજાની ભૂલ કહાડવા સદાયે તત્પર હોવાથી રાજ્ય-તંત્ર ચલાવનારો પક્ષ ઘણીજ સાવચેતીથી અને જોખમદારીથી કામ લે છે. વિલાયતના જાહેરજીવનનો ઇતિહાસ તે એ મહોટા પક્ષોનોજ ઇતિહાસ છે એમ કહીયે તો ચાલે; અને આ પક્ષોને લીધેજ ત્યાંનો કારભાર સારો ચાલે છે એમ માનવાને પણ સખખ કારણ મળે છે.

ઘણા ખરા લોકશાસનમાં ધારાસભાના એ વિભાગ અથવા ખંડ રાખવામાં આવે છે; દરેક ખંડ એક સ્વતંત્ર સભા તરીકે ગણાય છે; અને દરેક કાયદાને બન્ને ખંડની સંમતિ મેળવવી પડે છે. આવી એ ખંડી ધારાસભા હોવાથી કાયદો ઉતાવળે પસાર થતો નથી એટલુંજ નહિ પણ લોકોને પોતાનો અભિપ્રાય દર્શાવવાની સારીક મળે છે. વળી, લોકલાગણી જો એક તરફ દોરવાઈ ગઈ હોય તો કાયદો બન્ને ખંડમાં પસાર થાય એટલામાં ત્હેને શાન્ત પડવાનો વખત મળે છે.

ઈંગ્લાંડની ધારાસભા આ પ્રમાણે એ ખંડી છે. પહેલા ખંડ—હાઉસ ઓફ કોમન્સ—આમની સભા—માં ૭૦૭ સભ્યો છે, જે શહેરો

અને જીલ્લાઓના મતદાતાઓ છુપી ચીઠીથી ચુટે છે. આ સલા કાયદાપ્રમાણે સાત વર્ષજ ટકી શકે છે; પણ ખર્જ જોતાં તો તે પહેલાં કારોબારી મંડલ તહેને વિસર્જન કરે છે, અને લોકનો મત નકકી કરવા નવી ચુંટણી કરે છે. ચુંટણી વખતે દેશના જાહેરજીવનમાં થઈ રહેલા બે મોટા પક્ષો વચ્ચે સખત રસાકસી ચાલે છે; અને જે પક્ષના સભ્યો આ સલામાં ચુંટાઈને વધારે જાય છે તહેના નેતાઓ રાજ્યતંત્ર ચલાવે છે.

બીજો ખંડ અમીરની સલાનો છે. આ ખંડ પહેલા ખંડના સરખો ગણાય છે ખરો પણ ખર્જ જોતાં સત્તામાં તે પહેલાથી ઘણાજ ઉતરતો છે. દરેક કાયદો પસાર થાય તે પહેલાં આ ખંડની સંમતિ મેળવવી જોઈએ, પણ આમની સલાનો મત જો મકકમ હોય તો આ ખંડ તે માન્ય રાખે છે, અને સમાલોચના કરી માત્ર સુધારો વધારોજ કરે છે.

અમેરીકાના યુનાઈટેડ સ્ટેટસમાં દરેક સંસ્થાનમાં બે ખંડ છે: સેનેટ અને પ્રતિનિધિનો ખંડ. અને તેજ પ્રમાણે તે દેશના મધ્યસ્થ રાજ્યતંત્રમાં પણ ૯૦ સભ્યોની સેનેટ અને ૩૫૭ સભ્યોનો પ્રતિનિધિ-ખંડ રાખવામાં આવ્યો છે.

દરેક સંસ્થાનની ધારાસલા ૨ સભ્યો મધ્યસ્થ સેનેટમાં મોકલે છે, અને દરેક સભ્ય ૭ વર્ષસુધી પોતાનો હોદ્દો ભોગવે છે. દરેક બબ્બે વર્ષે સેનેટનો  $\frac{1}{3}$  ભાગ ફરી ચુંટાય છે. પ્રતિનિધિખંડના સભ્યો બે વર્ષને માટે લોકો આરોબાર ચુંટી કહાડે છે. આ ખંડ પોતાનો પ્રમુખ ચુટે છે; આ પ્રમુખ દરેક કાર્ય માટે કાર્યવાહક મંડલ નીમે છે; અને આ મંડલ પોતાના ક્ષેત્રમાં ઘણી ખરી સત્તા ભોગવે છે અને ખંડપાસે દરેક ઠરાવ લઈ જાય છે.

ઓસ્ટ્રેલીયામાં બેખંડી ધારાસલા છે. સેનેટેમાં દરેક પ્રાન્ત ૬ સભ્યો ૬ વર્ષ માટે નીમે છે. પ્રતિનિધિખંડમાં દરેક પ્રાન્ત ઓછામાં ઓછા ૫ સભ્યો મોકલે છે. બધા લાયક ઉમરના શખ્સો આ સભ્યોની ચુંટણી કરે છે.

કેનેડાનો સેનેટમાં ૮૭ સભ્યો છે જે ત્યાંનો ગવર્નર જનરલ નીમે છે. ત્યાંનો બીજો ખંડ “હાઉસ ઓફ કોમન્સ” ને નામે ઓળખાય છે તહેમાં ૨૨૧ સભ્યો છે, અને તે ખંડ પાંચ વર્ષે ફરીથી ચુંટાય છે.

હિન્દની હાલની ધારાસલા ખરી રીતે જોતાં પ્રબળ અધિકારી વર્ગ-શાસનનું અંગમાત્ર છે; તે વર્ગના અધિકારીઓને પોતાના વિચારો

જાહેરમાં મૂકવાની તક આપવા માટે જ રચાયેલી છે. એટલું જ નહિ પણ લોર્ડ ચેમ્સફર્ડ અને મી. મૉન્ટેગ્યુની યોજના પ્રમાણે જે ધારાસભા ઉભી કરવામાં આવનાર છે તે લોકશાસનની કસોટીએ ચહાવતાં માત્ર હીઠાંરૂપ જ છે. લોકસત્તાક ધારાસભાનો માત્ર ઘાટ છે—અંધારણ બધું અંત્રેજી વર્ગશાસનને જોઈતું છે, અર્થાત્ લોકલાભને રચતું નથી. રાજ્યસભામાં અમલદાર નિયુક્ત સભ્યો વધારે; અને ધારાસભામાં ચુટેલા સભ્યો વધારે, ત્યારે તહેમની પાસે નાણાંનો કે અધિકારી નીમવાનો કે ખસેડવાનો હક નહિ ! નહાના છોકરાને રમવા માટે પતરાંની નિર્દોષ મોટર આપવામાં આવે તેવાં જ પ્રકારની કાંઈ આ ધારાસભા કહેવાય. આ યોજના પ્રમાણે પ્રાન્તની ધારાસભામાં કાંઈક લોકસત્તા છે ખરી, તે સભા બેખંડી નથી એ મોટી ખોડ તહેમાં રહી ગઈ છે.

### કારોબારી અધિકારી મંડલ.

કાયદા કરવા એ શાસનનો જરૂરી વિભાગ છે, પણ કાયદા અમલમાં મૂકવા તે શાસનનું સત્વજ છે. કાયદા ગમે તેવા સારા હોય, પણ જ્યાંસુધી અધિકારી વર્ગ તહેનો અમલ કરે નહિ ત્યાંસુધી તે પોથી-માંના રીંગણાંથી વધારે ઉંચી પંક્તિમાં આવી શકતાં નથી. આપણે જોઈએ છે કે જ્યાં વર્ગશાસન હોય ત્યાં—દાખલાતરીકે હિન્દમાં—ધારાસભા ગમે તેવા ઠરાવ કરે તોપણ અધિકારીને તે બંધનકર્તા નથી; તે ચહાયે ત્યારે તહેની અવગણના કરી શકે છે. લોકશાસન નીરાંતે ટકી શકે તેમાટે અત્યંત જરૂરનું તો એજ છે કે અધિકારી વર્ગ પર લોકની સત્તા સંપૂર્ણ જોઈએ; અને તે વર્ગનો હિસાબ લેવાનો અધિકાર લોકમાંજ હોવા જોઈએ. આ નિયમનો જરાપણ ભંગ થતાં અધિકારી વર્ગ સત્તા એક હાથે કરી લોકશાસનની ઘેરે ખોદવા બેસી જાય છે.

આ કારણને લીધે લોકશાસનમાં અધિકારી વર્ગના મુખ્યનું જે કારોબારી મંડલ (Executive) હોય તહેનો અને લોકોનો સંબંધ સારી રીતે જળવાવો જોઈએ. આ સંબંધ જળવવા માટે અનેક રીતે કારોબારી મંડલ નીમવામાં આવે છે.

(૧) લોકો એક કારોબારી સત્તાનો મુખ્ય અધિકારી પ્રેસીડેન્ટ ચુટે છે; અને તે ધારાસભાની મદદથી, તેમજ તહેણે નિમેલા મંત્રીઓ વડે કારભાર કરે છે. આથી આ અધિકારી—પ્રમુખ લોકોનોજ પ્રતિનિધિ હોય છે; અને ધારાસભાની દેખરેખ નીચે કામ કરે છે. આ રીતે લોકશાસનમાં પણ કાર્યસાધકતા સચવાય છે—કારણ કે પોતે હોદ્દા ભોગવે ત્યાંસુધી પ્રમુખનું ઘણું અંશે એકશાસન ચાલે છે.

યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સના લોકશાસનમાં અધિકારી વર્ગ આ પ્રમાણે નીમાય છે. પહેલાં, દરેક સંસ્થાનના મતથી ચાર વર્ષને માટે પ્રમુખ નીમાય છે;

સેનેટ જો કબુલ કરે તો દરેક મ્હોટો અધિકારી નીમવાની સત્તા હોના હાથમાં રહે છે; અને ધારાસભા—કૉંગ્રેસની—સત્તા હોના પર ચાલતી નથી, એટલુંજ નહિ પણ જો ધારે તો કૉંગ્રેસના અભિપ્રાય વિરુદ્ધ પોતે કારભાર ચલાવી શકે છે.

(૨) કારોબારી મંડલ નીમવાનો બીજો રસ્તો ઇંગ્લાંડે સ્વીકાર્યો છે તે છે. પાર્લામેંટની ચુંટણી થાય ત્યારે હાઉસ ઓફ કૉમન્સમાં જે પક્ષના સભ્યો વધારે હોય, તે પક્ષના આગેવાનને રાજ્ય બોલાવી મુખ્ય પ્રધાન તરીકે નીમેછે; અને તે મુખ્ય પ્રધાન પોતાના પક્ષના આગેવાનો માંથી બીજા મંત્રીઓ પસંદ કરી નીમે છે. બધા મંત્રીઓ ધારાસભા—પાર્લામેંટમાં બેસેછે; ત્યાં એમને જબાબ આપવા પડેછે; ત્યાં પોતાની કાર્યપદ્ધતિ સ્પષ્ટ કરવી પડેછે, આથી ધારાસભા અને કારોબારી મંડલ વચ્ચે નીકટ સંબંધ સચવાયછે. એટલુંજ નહિ—પણ જો પાર્લામેંટને એ કારોબારી મંડલમાંથી કે હોની રાજ્યપદ્ધતિમાંથી શ્રદ્ધા હીઠી જાય તો તેઓ “નિંદાનો ઠરાવ” લાવે છે અથવા કારોબારી મંડલે આણેલા ઠરાવની વિરુદ્ધ મત આપેછે; અને સર્વમાન્ય ગણાયલી રીતી પ્રમાણે, એમ થતાં, કારોબારી મંડલને રાજીનામું આપવું પડેછે. આ પ્રમાણે ધારાસભા કારોબારી મંડલની સ્વામી થઈ રહેછે; અને અધિકારીના શાસન પર સખ્ત અંકુશ રાખી શકે છે.

આવા પ્રકારનાં કારોબારી મંડલથી ચલાવાતાં રાજ્યતંત્ર જવાબદાર (responsible) કહેવાય છે. ઑસ્ટ્રેલીયા અને કેનેડામાં બ્રીટીશ શહેનશાહ પોતાનો ગવર્નર જનરલ નીમે છે; અને તે, સંસ્થાતંત્રી ધારાસભાના આગેવાનોને કારોબારી મંડલમાં નીમેછે; અને ઘણે અંશે ત્યાંનું કારોબારી મંડલ પણ ઇંગ્લાંડની પદ્ધતિએ ચાલી, જવાબદાર થઈ રહ્યું છે. હિન્દને માટે જે નવીયોજના ઘડવામાં આવી છે તેમાં હિન્દી સરકારમાં તો ‘જવાબદારી’નો સ્પર્શ સરખો પણ રાખવામાં આવ્યો નથી. પ્રાન્તમાં પણ જે વિષયો લોકસત્તાને સોંપવામાં આવ્યા છે તેને માટે આવું ‘જવાબદાર’ કારોબારી મંડલ ઉભું કરવામાં આવનાર છે; પણ તેમાં મુખ્ય ખોડ એ છે કે પહેલેથીજ જવાબદાર મંત્રીઓને ધારાસભાને આધીન બનાવ્યા નથી. આથી પહેલાં પાંચ વર્ષના મંત્રીઓ ધારાસભાના જવાબદાર અધિકારી થવાને બદલે હિન્દી અધિકારી વર્ગશાસનના અંગ થઈ રહેશે.

(૩) ત્રીજો રસ્તો એ છે કે કારોબારી મંડલ લોકો નીમતા નથી, પણ રાજ્ય નીમે છે; અને માત્ર ધારાસભા તો હોતો અને તેટલો જવાબ લઈ શકે છે, પણ તેને ખસેડી શકતી નથી. આનું પરિણામ એ આવે છે કે ધારાસભા જેટલે અંશે લોકમતના પ્રાબલ્યથી કારોબારી મંડલ પર અસર કરી શકે તેટલીજ થાય છે. જર્મનીમાં લગાઈ પહેલાં શહેનશાહ ચાન્સલર



નીમે છે; અને ધારાસભા તહેને ખસેડી શકતી નથી. એ લાગ્યેજ લોકશાસન કહેવાય.

### ન્યાયાધિકારીઓ

કાયદાની શુદ્ધતા સાચવવા લોકસત્તાક રાજ્યતંત્રમાં ન્યાયાસનની સત્તા અસ્પર્શ્ય રાખવી ઘણીજ જરૂરી છે; અને તેથી ધારાસભા તેમજ કારોબારી મંડલથી ન્યાયાધિકારીઓની સત્તા નીરાળી અને સ્વતંત્ર રાખવી જોઈએ. જે એમ ન રાખવામાં આવે તો ક્યાં તો ન્યાયાધિશો કારોબારી મંડલના હાથમાં રમકડાં થઈ રહે કે ક્યાં તો લોકના અભિપ્રાયના પ્રવાહમાં તણખલાંસમાં ખેંચાઈ જાય.

### સ્થાનિક સ્વરાજ્ય.

લોકસત્તાક રાજ્યતંત્રનો એક સિદ્ધાન્ત મોટો એ છે કે રાષ્ટ્રીય કાર્ય સાધકતાને જરૂરી ન હોય તે બધી સત્તા રાજ્યતંત્રે પોતાના હાથમાં રાખવી નહિ. આ હેતુ પાર પાડવા ગામ અને શહેરની આંતરવ્યવસ્થા નહાની લોકસત્તાક સંસ્થા જેવી કે મ્યુનીસીપાલિટી, તેની મારફતેજ કરવી. આથી મધ્યસ્થ રાજ્યતંત્રને માથે બોળ રહે નહિ; અને નહાની વસ્તુમાં જેટલું સુખ નહાની, પાસે રહેલી સંસ્થા આપી શકે તેટલું દૂર, રહેલું રાજ્યતંત્ર આપી શકે નહિ.

### ઉપસંહાર.

યુગધર્મની કાંઈક રૂપરેખા ઉપર આ લેખવામાં આવી છે છતાં તેનાં અનેક રૂપે, રૂપાન્તરો, તેની રચના અને તેનો વિકાસ એવિષયો વિશાળ છે—અને ટુંકામાં કરેલું આ લેખન સદાય અપૂર્ણ રહીજ નય છે. લોકશાસનના પણ વિરોધીઓ છે—તેમાં પણ દૂષણો છે. લોકશાસન કાર્ય સાધન સાધવી રહેલ નથી અને સમગ્ર જનસમાજને એથી વાં સુખ મળે છે ખરૂં પણ શુદ્ધતા, સંસકારિતા, કલા, સાહિત્યના આદર્શોના વિનાશ થવા લાગે છે; એ આદર્શો એક કે વર્ગશાસન ક્ષેત્રોમાં પહેલાં અને વધારે પ્રદલી થતાં જોવામાં આવે છે? પણ આદર્શો જશે અને વિચારી પાછા પડવાનો આ સમય નથી. લોકરુ આગળ વધે છે; લોકશાસન બધ્ધે પ્રવર્તતું જાય છે. કોઈના શોકને મ કોઈ આદર્શ માટે તે થોભે એમ નથી.

હિન્દમાં પણ લોકસત્તાની ગજ ના સંભળાય છે. આ પુરાણી પુણ્યભૂમિની મહા પ્રજા આ યુગધર્મ સ્વીકાર્યો છે; અને તે સ્વીકારનો મધ્વનિ દેશ દેશે થવા લાગ્યા છે. આર્યાવર્તનો સદાયે જયવારો છે—ભૂકાલમાં હિન્દુ ધર્મ રૂપે—વર્તમાને હિન્દી સામ્રાજ્ય રૂપે અને ભવિષ્ય હિન્દી લોક રૂપે.

ધતિ.

